



M Ě S T S K Á Č Á S T P R A H A 4

RADA MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 4

**usnesení 16. jednání ze dne 15.7. 2026
číslo 16R-550/2026**

k návrhu obecně závazné vyhlášky hlavního města Prahy o stanovení podmínek pro pořádání, průběh a ukončení veřejnosti přístupných kulturních podniků k zajištění veřejného pořádku a o nočním klidu

Rada městské části Praha 4

- I. b e r e n a v ě d o m í
návrh obecně závazné vyhlášky hlavního města Prahy o stanovení podmínek pro pořádání, průběh a ukončení veřejnosti přístupných kulturních podniků k zajištění veřejného pořádku a o nočním klidu
- II. s c h v a l u j e
připomínky k předloženému návrhu obecně závazné vyhlášky hlavního města Prahy o stanovení podmínek pro pořádání, průběh a ukončení veřejnosti přístupných kulturních podniků k zajištění veřejného pořádku a o nočním klidu dle přílohy č. 1 usnesení
- III. u k l á d á
vedoucí odboru kultury, sportu a dotační politiky
odeslat toto usnesení Radě HMP a Odboru kultury a cestovního ruchu (oddělení ekonomické a právní)

T: 18. 7. 2026

Předkladatel: JUDr. Jaroslav Strouhal, tajemník Úřadu městské části Praha 4

Příloha

k usnesení Rady městské části Praha 4 č. 16R-550/2026, ze dne 15.7.2026

Připomínky k návrhu obecně závazné vyhlášky hlavního města Prahy o stanovení podmínek pro pořádání, průběh a ukončení veřejnosti přístupných kulturních podniků k zajištění veřejného pořádku a o nočním klidu

a) § 3 odst. 1 Ohlašovací formulář dle přílohy č. 1

Připomínka zásadní: Formulář obsahuje zcela nedostatečně identifikovaný subjekt odpovědné osoby, která by měla být identifikována jménem, příjmením, datem narození a adresou trvalého pobytu tak, aby byla již ze samotného formuláře identifikovatelná, a to i jako osoba, která by mohla být odpovědná za spáchání přestupku podle § 4 odst. zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů. Stejně je třeba subjekt pořadatele – fyzické osoby identifikovat stejnými údaji jako osobu odpovědnou.

b) § 3 odst. 2

Připomínky zásadní:

Písm. a) identifikace fyzické osoby jako pořadatele jménem, příjmením, datem narození a místem trvalého pobytu

Písm. d) identifikace místa kulturního podniku identifikací pozemku identifikátory z katastru nemovitostí

Písm. h)

Viz připomínka k § 3 odst. 1

c) § 3 odst. 4

Připomínky zásadní:

Doplnit text o „...pořádané a spolupořádané hlavním městem Prahou **nebo městskou částí hlavního města Prahy**“...

d) § 5 odst. 1

Není zřejmé, co je to dostatečný počet osob pořadatelské služby. Doporučujeme jednoznačně stanovit počet osob pořadatelské služby např. na každých 50 návštěvníků podniku. Nezajištění dostatečného počtu osob pořadatelské služby by mohlo být postihováno jako přestupek, proto považujeme za nutné stanovit počet osob pořadatelské služby na počet návštěvníků.

f) § 5 odst. 4

Není zřejmé, o úklid jakého veřejného prostranství by se mělo po skončení veřejnosti přístupného kulturního podniku jednat. Pokud je tím myšlen úklid místa konání podniku (který může být soukromým oploceným pozemkem), identifikovaného dle katastru nemovitostí, navrhuje formulaci textu upravit na povinnost zajištění úklidu místa konání veřejného kulturního podniku.

g) § 6 odst. 1

Akreditovaný nebo autorizovaný subjekt k měření, který bude provádět měření akustického tlaku v pětiminutových intervalech by měl být identifikován již ve formuláři ohlášení konání podniku, pokud se jedná o místa uvedená v příloze č. 3 vyhlášky.

h) § 6 odst. 3

Identifikaci osoby, která by měla zapečetit digitálně zapečetěný limitér považujeme za nedostatečnou, neboť vyhláška uvádí, že se jedná o osobu určenou hlavním městem Prahou.

Není zřejmé, který subjekt bude nastavovat pro každý areál dle přílohy č. 3 úroveň emise akustického tlaku. Není zcela zřejmé, kdo bude objednávat a hradit náklady za akustickou studii areálu, zda vlastník areálu dle přílohy č. 3, pořadatel akce, příslušná městská část nebo hl. m. Prahy, která tento limit pro areál stanoví.

ch) § 7 odst. 1

Vymezení výjimečných případů přílohou č. 2 vyhlášky nepovažujeme za praktické, neboť není zřejmý mechanismus, kterým by se tato místa do přílohy uváděla a jak by se reagovalo na nově ohlášené podniky, takto navržená příloha v reálných podmínkách hl.m. Prahy vyžaduje pravidelnou aktualizaci i několikrát ročně.

i) § 7 odst. 2

Připomínka zásadní:

Považujeme za nejasné vymezení okolí kulturního podniku, kde doba nočního klidu nemusí být dodržována a též za nejasné považujeme to, kdo a jak bude toto okolí vymezovat. Dle našeho názoru toto vymezení nelze nahradit situačním zákresem místa konání veřejnosti přístupného kulturního podniku, který je přílohou formuláře ohlášení podniku. Považujeme za nutné, aby při vymezování okolí byla vzata do úvahy i okolnost, že mnohé z areálů jsou poblíž řeky Vltavy a zde se zvuk šíří jinak než v zastavěném území.

j) § 7 odst. 3

Připomínka zásadní:

Uvedené považujeme za neodůvodněné a nadbytečné prolomení zákonem stanovené doby nočního klidu, jako doby, která je adresátům právních norem všeobecně známá jako doba pro odpočinek. To, že v noci z 31.12. a 1.1. není doba nočního klidu dodržována je fakt, nicméně v praxi nejsou orgánům projednávajícím přestupky rušení nočního klidu takováto porušení zákona oznamována.

k) § 8

Připomínka zásadní:

Navrhujeme změnu označení ze sankce na tresty tak, jak je tento pojem v oblasti správního trestání již delší dobu používán. Samotnou informaci o tom, že porušení povinností stanovených touto obecně závaznou vyhláškou se posuzuje podle jiných právních předpisů považujeme za nadbytečnou a takovou, která se v jiných obecně závazných vyhláškách nevyskytuje. Pokud by však měla posloužit k informování adresátů právní normy o následcích porušení vyhlášky, považovali bychom potom za vhodné uvést, že za porušení vyhlášky lze uložit pokutu až do výše 100 000 Kč.

Pokud přestupková řízení projednávají městské části, je třeba zajistit přenos informací o splnění ohlašovací povinnosti dle této vyhlášky příslušným městským částem dle místa pořádání jednotlivých akcí.

Působí však nekonceptně, že správu poplatku ze vstupného dle vyhl. č. 10/2011 Sb. hl. m. Prahy, vykonávají úřady městských částí, podle místa pořádání akce. Pořadatel tedy bude plnit dvě rozličné ohlašovací povinnosti vůči dvěma rozdílným subjektům.

K důvodové zprávě uvádíme, že byť se v části právního rámce vyjadřuje tak, že na základě doporučení Národní referenční laboratoře by měly obce regulovat hluk VHP pouze na základě kvalitativního postupu bez nutnosti měření, návrh vyhlášky tato měření a limity ve své nejnovější podobě zavádí.