

Dle rozdělovníku

Č. j.:
MHMP 986172/2026
Sp. zn.:
S-MHMP 751233/2026

Vyřizuje/tel.:
Mgr. Jakub Spišský
236 004 364
Počet stran/příloh: **7 / 0**
Datum:
9.10.2026

Rozhodnutí

Magistrát hlavního města Prahy, odbor pozemních komunikací a drah (dále jen „odvolací správní orgán“), jako odvolací správní orgán příslušný podle ustanovení § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů a podle ustanovení § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) rozhodl v řízení konaném na podkladě odvolání podaného Zuzanou Čáslavskou, Přímětická 1201/44, 140 00 Praha 4 (dále jen „Odvolatel 1“ a Vladimírem Plchem, Přímětická 1201/44, 140 00 Praha 4 (dále jen „Odvolatel 2“), proti rozhodnutí Úřadu městské části Praha 12, Odbor výstavby (dále jen „Stavební úřad“), č.j.: P12 78825/2026 OVY, sp.zn.: OVY/17349/2026/Št ze dne 5.5.2026, jímž byla podle ust. § 112 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavebního zákona), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) povolena stavba s názvem dle projektové dokumentace:

**„Administrativní centrum Budějovická“ - komunikace
Praha 4, k.ú. Michle, ul. Budějovická
(dále jen "Stavba")**

na pozemcích parc.č. 310/116 (ostatní plocha), parc.č. 310/118 (zastavěná plocha a nádvoří), parc.č. 310/119 (ostatní plocha) a parc.č. 3273/1 (ostatní plocha) v katastrálním území Michle.

takto:

Podle ust. § 90 odst. 5 správního řádu se odvolání zamítá a rozhodnutí č.j.: P12 78825/2026 OVY, sp.zn.: OVY/17349/2026/Št ze dne 5.5.2026, vydané Úřadem městské části Praha 12, Odborem výstavby, se potvrzuje.

Účastníci řízení, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu (podle § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu):

OPAL REAL spol. s r.o., Rohanské nábřeží č.p. 671/15, 186 00 Praha 8 - Karlín

Hlavní město Praha, Mariánské nám.2/2, 110 01 Praha 1

CETIN a.s., Českomoravská 2510/19, 190 00 Praha 9

Pražská plynárenská Distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s., U Plynárny č.p. 500/44, 140 00 Praha 4 - Michle

Pražská teplotárenská a.s., Radlická 364/152, 158 00 Praha 5
Pražská vodohospodářská společnost a.s., Evropská č.p. 866/67, 160 00 Praha 6 - Vokovice
PREdistribuce, a.s., Svornosti č.p. 3199/19a, 150 00 Praha 5 - Smíchov
Quantcom, a.s., Křižíkova č.p. 237/36a, Praha 8 - Karlín, 186 00 Praha 86
SITEL, spol. s r.o., Baarova č.p. 957/15, 140 00 Praha 4 - Michle
T-Mobile Czech Republic a.s., Tomíčková č.p. 2144/1, Praha 4 - Chodov, 148 00 Praha 414
Telco Pro Services, a. s., Duhová č.p. 1531/3, 140 00 Praha 4 – Michle
Vodafone Czech Republic a.s., náměstí Junkových 2, 155 00 Praha 5

Odůvodnění

Z předloženého spisu odvolací správní orgán zjistil:

Stavebník, společnost OPAL REAL spol. s r.o., IČO 60202645, se sídlem Rohanské nábřeží č.p. 671/15, Praha 8 - Karlín, kterou zastupuje Ing. Vladimír Malý, inženýrská činnost, IČO 40575110, se sídlem Nadějovská č.p. 1181, Praha 9 - Újezd nad Lesy, podala dne 24.11.2023 žádost o povolení Stavby. Dnem podání žádosti bylo řízení o povolení stavby zahájeno.

Podle ustanovení § 330 odst. 3 zákona č. 283/2021 Sb. stavebního zákona, ve znění pozdějších předpisů platí, že, cit.: „*Řízení a postupy zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona dokončí stavební úřad, který se stal příslušným k vedení řízení nebo provedení postupu v dané věci podle tohoto zákona.*“.

Žádost o vydání povolení Stavby komunikace byla podána věcně a místně příslušnému stavebnímu úřadu ÚMČ Praha 4. Odbor stavebního řádu MHMP jako nadřízený ÚMČ Praha 4 vydal dne 15.1.2025 usnesení sp. zn. S-MHMP 908779/2024/STR, č.j. MHMP 39748/2025, kterým rozhodl, že starosta Městské části Praha 4, Ing. Ondřej Kubín, MBA je vyloučen z úkonů v řízeních týkajících se stavby Administrativní centrum Budějovická. Proti tomuto usnesení podala Městská část Praha 4 odvolání.

Rozhodnutím Ministerstva pro místní rozvoj č.j. MMR-38850/2025-83 ze dne 21.5.2025 bylo odvolání Městské části Praha 4 zamítnuto a usnesení č.j. MHMP 39748/2025 ze dne 15.1.2025 bylo potvrzeno. Na základě potvrzení usnesení odbor stavebního řádu MHMP pověřil podle § 131 odst. 4 správního řádu odbor výstavby ÚMČ Praha 12 jako příslušný podřízený správní orgán ke všem úkonům při projednávání povolení stavby Administrativní centrum Budějovická, včetně inženýrských sítí, zpevněných ploch a dočasné stavby zařízení staveniště na pozemcích parc.č. 310/118, 310/116, 310/117, 310/119, 3273/1 k.ú. Michle a parc.č. 3218/1 k.ú. Krč, namísto podřízeného správního orgánu, Úřadu městské části Praha 4, odboru stavebního, který pro vyloučení všech úředních osob tohoto správního orgánu není způsobilý danou věc projednat. Příslušným k vedení řízení a vydání povolení komunikace je odbor výstavby ÚMČ Praha 12, a to s účinností od 22.08.2025.

Územní rozhodnutí vydané Úřadem městské části Praha 4, odbor stavební pod č.j. P4/480030/21 /OST/KOTAS spis.zn. P4/032153/14/OST/JARY ze dne 15.12.2021, v rámci, něhož byly umístěny i stavby komunikací týkající se stavby „Administrativní centrum Budějovická“, bylo napadeno odvoláním. Odbor stavebního řádu MHMP po odvolacím řízení rozhodnutím č.j. MHMP 43845/2023, sp.zn. S-MHMP 461238/2022/STR ze dne 11.1.2023 rozhodnutí stavebního úřadu potvrdil. Proti tomuto rozhodnutí byla uplatněna u Městského soudu v Praze žaloba a Městský soud v Praze rozsudkem č.j. 17 A 21/2023-166 ze dne 13.11.2023 žalobu zamítl. Proti rozsudku Městského soudu v Praze byla uplatněna kasační stížnost u Nejvyššího správního soudu. Nejvyšší správní soud (rozsudkem č.j. 10 As 332/2023-122 ze dne 16.7.2024 zrušil rozsudek Městského soudu v Praze č.j. 17 A 21/2023-166 ze dne 13.11.2023, současně zrušil rozhodnutí odboru stavebního řádu MHMP č.j. MHMP 43845/2023 ze dne 11.1.2023 a věc mu vrátil k dalšímu řízení. Následně odbor stavebního řádu MHMP územní rozhodnutí potvrdil, a to rozhodnutím č.j. MHMP 33175/2025, sp. zn. S-MHMP 461238/2022/STR ze dne 17.12.2025, které nabylo právní moci dne 29.12.2025.

Na základě shora uvedeného byl dne 29.8.2025 spis doručen Stavebnímu úřadu. Stavební úřad přezkoumal úplnost žádosti o vydání stavebního povolení a po nabytí právní moci územního rozhodnutí dospěl k závěru, že žádost je úplná a pro projednání ve stavebním řízení schopná.

Na základě shora uvedeného Stavební úřad opatřením ze dne 24.03.2026 pod č.j. P12 53456/2026 OVY, sp. zn. OVY/17349/2026/Št oznámil podle § 112 odst. 1 stavebního zákona všem známým účastníkům řízení a dotčeným orgánům zahájení stavebního řízení. Stavební úřad upustil podle § 112 odst. 2 stavebního zákona od ústního jednání spojeného s ohledáním na místě, vzhledem k tomu, že mu poměry staveniště jsou dobře známy a žádost poskytovala dostatečný podklad pro posouzení navrhované stavby. Stavební úřad současně určil, že dotčené orgány mohou uplatnit závazná stanoviska a účastníci řízení své námítky, popřípadě důkazy ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto oznámení o zahájení řízení. Zároveň je upozornil, že v souladu s ustanovením §112 odst. 2 stavebního zákona, k později uplatněným závazným stanoviskům, námítkám, popřípadě důkazům nebude přihlédnuto.

V souladu s ustanovením § 114 odst. 4 stavebního zákona byli v oznámení o zahájení stavebního řízení účastníci poučeni o podmínkách pro uplatňování námitek.

Ve lhůtě určené v oznámení o zahájení tohoto řízení uplatnil účastník řízení, Bytové družstvo Přímětická 1200, Praha 4, námítky, které Stavební úřad vypořádal v odůvodnění svého rozhodnutí. Dotčené orgány ve stanovené lhůtě stanovisko k návrhu nesdělily.

Zároveň Stavební úřad v oznámení o zahájení řízení uvedl, že má k dispozici veškeré podklady pro rozhodnutí, s nimiž účastníky řízení seznamuje ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu.

Předmětem Stavby jsou stavební úpravy komunikací a cyklostezky přiléhající stavbě „Administrativní centrum Budějovická v tomto rozsahu:

Technické řešení

V bezprostředním okolí administrativního centra dojde ke stavebním úpravám stávajících chodníků a cyklostezky. Na začátku ul. Ješetické a přes odbočovací pruh z Vyskočilovy do Budějovické jsou stávající přechody pro chodce. Při obnově chodníků budou přechody upraveny v souladu s vyhláškou č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb. Výška nášlapu u přechodu přes odbočovací pruh z Vyskočilovy do Budějovické je navržena 2 cm. Přechod přes ulici Ješetickou je odsunut o 2,5 m od odbočovacího pruhu, čímž dojde ke zkrácení přechodu. Zároveň je navržen jako zpomalovací práh, tj. v úrovni chodníků. Na jihozápadní straně jsou v přidruženém dopravním prostoru vedeny cyklistické pruhy. Návrhové parametry pruhů pro cyklisty zůstávají zachovány - šířka jednosměrného pruhu je 1,0 m, obousměrného 2,0 m.

V prostoru mezi hranicí pozemku parc.č 310/118 v k.ú. Michle s okolními komunikacemi a budovou v úrovni 1. NP je navržena veřejně přístupná plocha pro pěší, v jihozápadní části bude ohraničena přeloženou cyklostezkou, posunutou oproti stávajícímu stavu o cca 3 m ke komunikaci Budějovická. Mezi pozemkem parc.č. 310/109 v k.ú. Michle a řešenou stavbou bude od úrovně terénu do 3. NP veřejně přístupný průchod pro pěší o šířce min. 2,3 m a min. výšce 9 m. Nově navržený stavební zpomalovací práh integrovaný s přechodem pro chodce je navržen s povrchem z drobné žulové dlažby 10 D kladené do kroužkové vazby, včetně odpovídající příslušné konstrukce. Nájezdy na zpomalovací práh jsou tvořeny dvěma žulovými stupni s výškou nájezdu 30 mm. Nově budované komunikace na pozemku investora (ve správě investora) jsou zapuštěnou obrubou opticky a stavebně odděleny od komunikačních ploch ve správě TSK tak, že bude zřejmá hranice jejich budoucí správy a údržby.

Dokumentace pro vydání stavebního povolení byla zpracována v září 2023, 1. revize leden 2024 a 2. revize květen 2024, zpracovatel Ing. Jiří Lávic, ČKAIT 0012912.

Stavební úřad v řízení posoudil, že Stavba je v souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů, zejména s obecnými požadavky na výstavbu, stanovenými nařízením č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy (pražské stavební předpisy), ve znění pozdějších nařízení. Stavba splňuje požadavky vyhlášky č. 104/1997 Sb., kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a to především návrhové parametry předmětných ploch a požadavky na směrové a výškové řešení, které je zvoleno podle konkrétní intenzity provozu.

Stavba je také v souladu s požadavky vyhlášky č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb.

Obsah a rozsah projektové dokumentace pro vydání povolení je v souladu s vyhláškou č. 146/2008 Sb., o rozsahu a obsahu projektové dokumentace dopravních staveb, ve znění vyhlášky č. 251/2018 Sb. Z předložené projektové dokumentace vyplývá, že Stavba je navržena v souladu s platnými normami a technickými předpisy. Na základě uvedeného stavební úřad dospěl k závěru, že projektová dokumentace stavby je úplná, přehledná a jsou v odpovídající míře řešeny obecné technické požadavky na výstavbu. Předložená projektová dokumentace požadavky splňuje, čemuž nasvědčují předložená závazná stanoviska dotčených orgánů a souhlasná stanoviska a vyjádření správců inženýrských sítí.

Stavební úřad v řízení posoudil, že záměry jdou v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se závaznými stanovisky, popřípadě rozhodnutími dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, jak dále uvedeno. Dotčené orgány vydaly k posuzované dokumentaci pro stavební povolení souhlasná závazná stanoviska nebo stanoviska, které co do obsahu a formy zákonné požadavky stanovené v § 149 správního řádu. Pokud byl souhlas vázán na konkrétní požadavky, vztahující se ke stavebnímu řízení, Stavební úřad je převzal do podmínek tohoto rozhodnutí. Požadavky dotčených orgánů a správců či vlastníků inženýrských sítí, které vyplývají z právních předpisů, Stavební úřad do rozhodnutí nezpracoval.

Stavební úřad postupoval v součinnosti i s dalšími dotčenými orgány, přičemž po vyhodnocení závěrů dotčených orgánů a na základě předložené projektové dokumentace konstatoval, že lze předmětnou Stavbu v území povolit, neboť Stavba neohrožuje zájmy chráněné právními předpisy.

Stavební úřad zároveň podle ustanovení § 111 odst. 2 stavebního zákona ověřil účinky budoucího užívání Stavby se závěrem, že vliv provozu Stavby na okolí nemůže být v případě stavebních úprav komunikací žádný. Stavba je navržena v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a kvalita prostředí tak nemůže být takto navrženým záměrem narušena.

Na Stavbu bylo Stavebním úřadem, vydáno povolení ze dne 5.5.2026 pod č.j.: P12 78825/2026 OVV, sp.zn.: OVV/17349/2026/Št (dále jen „rozhodnutí“).

Proti rozhodnutí podal odvolání Odvolatel 1 a Odvolatel 2 dne 4.6.2026 a Odvolatel 3 dne 10.6.2026. Obsah odvolání je prakticky totožný.

Všichni účastníci byly vyzooměni o podaném odvolání vyzooměním č.j.: P12 104694/2026 OVV, ze dne 15.6.2026. K odvoláním se vyjádřil zástupce žadatele podáním doručeným Stavebnímu úřadu dne 17.6.2026.

Stavební úřad neshledal podmínky pro postup podle § 87 správního řádu a § 88 odst. 1 správního řádu předal spis se svým stanoviskem pod č.j. P12 122432/2026 OVV odvolacímu správnímu orgánu dne 27.7.2026.

Odvolací správní orgán nejprve přezkoumal odvolání z hlediska jeho přípustnosti a včasnosti, tj. zda bylo podáno proti napadenému rozhodnutí, kde zákon podání odvolání připouští, a zda odvolání podal k tomu oprávněný subjekt v zákonné lhůtě.

Odvolací správní orgán zjistil, že se jedná o přípustná odvolání, neboť byla podána osobami, se kterými stavební úřad jednal jako s účastníky řízení, a zákon přezkum napadeného rozhodnutí v odvolacím řízení nevylučuje.

Pro posouzení včasnosti či opožděnosti odvolání je rozhodná lhůta, ve které byla odvolání podána příslušnému správnímu orgánu, když v ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu se uvádí, že odvolání je třeba podat ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Napadené rozhodnutí bylo odvolatelům doručováno veřejnou vyhláškou, a bylo doručeno dne 21.5.2026. V poučení napadeného rozhodnutí bylo uvedeno, že je možné se proti němu odvolat ve lhůtě do 15 dní ode dne jeho oznámení. Odvolatel 1 a Odvolatel 2 podal odvolání dne 4.6.2026, tedy včas a Odvolatel 3 dne 10.6.2026, tedy opožděně. Odvolací správní orgán o odvolání Odvolatele 3 rozhodl podle § 92 odst. 1 správního řádu samostatným usnesením pod č.j. MHMP 985952/2026.

Odvolací správní orgán postupoval ve smyslu ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu, podle kterého odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo, s právními předpisy, věcnou správnost jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání nebo tehdy, pokud to vyžaduje veřejný zájem.

Odvolatelé shodně navrhli, aby odvolací správní orgán napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil Stavebnímu úřadu k dalšímu řízení.

Odvolatelé shodně uvádí následující odvolací důvody, cit.:

1 *Podle popisu povolené stavby jde o komunikaci, která byla umístěna v rámci záměru Administrativní centrum Budějovická...na stavbu Administrativního centra Budějovická bylo vydáno územní rozhodnutí, které je v současné době v právní moci. Podle mých informací je proti rozhodnutí odvolacího orgánu, který uvedené územní rozhodnutí potvrdil, podána žaloba na jeho zrušení, a to pro rozpor tohoto rozhodnutí s rozsudkem Nejvyššího správního soudu, který zrušil předchozí potvrzující rozhodnutí odvolacího orgánu. Je mi také známo, že Městský soud v Praze, který žalobu projednává, sdělil, že vzhledem k závažnosti žaloby a důvodům v ní uváděných rozhodne o žalobě přednostně. Do doby, než bude soudem definitivně rozhodnuto o zákonnosti územního rozhodnutí na stavbu Administrativního centra Budějovická, tedy nelze povolovat stavby, které jsou uvedenou stavbou podmíněny.*

2. *V průběhu řízení byly vzneseny i námitky, že nejsou reflektovány zájmy a žádosti obyvatel okolních budov, co se týče výšky stavby Administrativního centra Budějovická, dostupnosti okolních domů a také že dojde k závažnému poškození našich práv jako obyvatel okolních domů, zejména k podstatnému snížení oslunění a osvětlení bytů. Stavební úřad tyto námitky vypořádal jen konstatováním, že na stavbu Administrativního centra Budějovická bylo vydáno územní rozhodnutí, které je v právní moci. K žádnému věcnému vypořádání vůbec nedošlo.*

Ad 1.

Odvolací správní orgán po přezkoumání této námítky dospěl k závěru, že je nedůvodná. Rozhodnutí odboru stavebního řádu MHMP územní rozhodnutí vydané Úřadem městské části Praha 4, obor stavební pod č.j. P4/480030/21/OST/KOTAS spis.zn. P4/032153/14/OST/JARY ze dne 15.12.2021 potvrdil, a to rozhodnutím č.j. MHMP 33175/2025, sp. zn. S-MHMP 461238/2022/STR ze dne 17.12.2025, které nabylo právní moci dne 29.12.2025. Předchozím soudním přezkumem výše uvedeného rozhodnutí o umístění Stavby ani

vydáním nového rozhodnutí pod č.j. MHMP 33175/2025 ze dne 17.12.2025, nebyla nijak ovlivněna nebo změněna podmínka uvedená v rozhodnutí č.j. P4/480030/21/OST/KOTAS sp.zn. P4/032153/14/OST/JARY ze dne 15.12.2021, týkající se Stavby komunikací. Stavební úřad při svém rozhodování vycházel ze souhlasu dle § 15 stavebního zákona vydaného pod č.j. P4/199466/24/OST/RUHA ze dne 30.4.2024, odborem stavebním ÚMČ Praha 4, který posoudil soulad projektové dokumentace s podmínkami územního rozhodnutí. S ohledem na výše uvedené Stavební úřad proto nevyžadoval doložení nového souhlasu podle § 15 stavebního zákona, ale přesto z důvodu předběžné opatrnosti prověřil jako obecní stavební úřad soulad stavby komunikací s podmínkami územního rozhodnutí a zjistil, že komunikace tak, jak byly umístěny, jsou i povolovány. Rozhodnutí o umístění Stavby je pravomocné a odvolací správní orgán vycházející ze zásady presumpce správnosti pravomocných správních aktů. Aplikace uvedené zásady znamená, že po celou dobu své existence až do svého eventuálního zrušení vyvolává správní akt právní následky, zakládá práva a povinnosti. Z výše uvedeného odvolací správní orgán neshledal žádnou překážku pro vydání rozhodnutí o odvolání.

Ad 2.

Odvolací správní orgán ani tuto námitku neshledal důvodnou. Námitky odvolatelů jsou zcela nekonkrétní s výjimkou námitky podstatného snížení oslunění a osvětlení bytů. Tato námitka je s ohledem na charakter povolované Stavby irelevantní. Podle územního rozhodnutí a projektové dokumentace Stavby jsou komunikace umístěny na úrovni stávajícího chodníku, a tudíž jejich stavebním provedením nemůže dojít k tvrzenému snížení oslunění a osvětlení bytů.

Pokud jde o nekonkrétní tvrzení o zásahu do práv odvolatelů odvolací správní orgán k tomu uvádí, že všechny dotčené orgány chránící zájmy chráněné speciálními zákony vydaly k předmětné Stavbě souhlasná závazná stanoviska, kterými relevantním způsobem odborně posoudily ochranu veřejných zájmů při realizaci a užívání posuzované stavby. Pro stavební úřad je jejich obsah závazný pro výrokovou část rozhodnutí. Jak stavební úřad, tak odvolací správní orgán neshledaly důvody, pro které by žádost o vydání stavebního povolení zamítly, resp. aby napadené rozhodnutí bylo zrušeno nebo změněno.

Odvolací správní orgán přezkoumáním napadeného rozhodnutí a postupu Stavebního úřadu v řízení o vydání stavebního povolení Stavby, které předcházelo vydání tohoto rozhodnutí, dospěl k závěru, že odvolání nejsou důvodná. Napadené rozhodnutí bylo vydáno v souladu s právními předpisy, za současného respektování veřejného zájmu i práv a oprávněných zájmů dotčených osob a respektování požadavku proporcionality a předvídatelnosti. Z procesního ani věcného hlediska neshledal odvolací správní orgán vady, které by bránily potvrzení rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se dle ust. § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Ing. Filip Gottwald v.r.
pověřen řízením odboru pozemních komunikací a drah

Za správnost vyhotovení: Mgr. Jakub Spišský
Podepsáno elektronicky

Rozdělovník:

Účastník řízení podle ust. § 109 písm. a) až d) stavebního zákona a § 27 odst. 1 správního řádu a odvolatelé:

1. Ing. Vladimír Malý, inženýrská činnost, IDDS: k5u87qz
zastoupení pro: OPAL REAL spol. s r.o., Rohanské nábřeží 671/15, 186 00 Praha 8
2. HLAVNÍ MĚSTO PRAHA, zast. MHMP odborem majetkových agend,
3. CETIN a.s., IDDS: qa7425t
4. PREdistribuce, a.s., IDDS: vgsfsr3
5. Quantcom, a.s., IDDS: p4vdqdt
6. SITEL, spol. s r.o., IDDS: 69779z9
7. T-Mobile Czech Republic a.s., IDDS: ygwch5i
8. Telco Pro Services, a. s., IDDS: id6pgkc
9. Vodafone Czech Republic a.s., IDDS: 29acihr
10. Pražská plynárenská Distribuce, a.s., IDDS: 9ihvzmy
11. Pražská teplárenská a.s., IDDS: jngcgsq
12. Pražská vodohospodářská společnost a.s., IDDS: a75fsn2
13. Zuzana Čáslavská, Přímětická 1201/44, 140 00 Praha 4
14. Vladimír Plch, IDDS: gqrvs69

Účastník řízení dle ust. § 109 písm. e) a f) stavebního zákona (veřejná vyhláška) a § 27 odst. 2 správního řádu a § 112 odst. 2 se účastníci řízení identifikují označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí přímo dotčených vlivem záměru (doručuje se zveřejněním na úřední desce Magistrátu hl. m. Prahy po dobu 15 dní a na úřední desce Úřadu Městské části Praha 12, Gen. Šišky 2375/6, 143 00 Praha 12 – Modřany a Úřadu městské části Praha 4, Antala Staška 2059/80b, 140 46 Praha 4 – Krč, po dobu 15 dní se žádostí o vyvěšení písemnosti a o její zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup a o podání informace o datech vyvěšení a sejmutí písemnosti):

- vlastníci pozemků par. č. 310/102, 310/103, 310/104, 310/105, 310/106, 310/109, 310/117, 310/166, 310/182, 310/190 v k. ú. Michle
- vlastníci pozemku par. č. 3218/1 v k. ú. Krč
- vlastníci staveb č.p. 1123, 1200, 1201, 1202, 1203, 1518 v k. ú. Michle
- osoby, které mají jiná věcná práva k výše uvedeným pozemkům a stavbám

Dotčené orgány na dodejku:

15. Hasičský záchranný sbor hlavního města Prahy, IDDS: jm9aa6j
16. Magistrát hlavního města Prahy,
 - Odbor bezpečnosti MHMP
 - Odbor ochrany prostředí MHMP
 - Odbor památkové péče MHMP (
17. Hygienická stanice hlavního města Prahy se sídlem v Praze, IDDS: zpqai2i
18. ÚMČ Praha 4, odbor dopravy, IDDS: ergbrf7
19. ÚMČ Praha 4, odbor životního prostředí, IDDS: ergbrf7
20. Krajské ředitelství policie hlavního města Prahy, Odbor služby dopravní policie, IDDS: rkiai5y

Na vědomí:

21. OPAL REAL spol. s r.o., IDDS: maurhmi
22. Pražské vodovody a kanalizace, a.s., IDDS: ec9fspf
23. Technická správa komunikací hl. m. Prahy, a.s., IDDS: mivq4t3
24. ÚMČ Praha 12, Odbor výstavby, IDDS: ktcbbxd