



dle rozdělovníku

Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.:

MHMP 1003235/2026

Sp. zn.:

S-MHMP 965926/2025/STR

Vyřizuje/tel.:

Mgr. Jana Fraňková

236 00 4842

Počet listů/příloh: 13/0

Datum:

21.10.2026

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavebního řádu, jako odvolací správní orgán příslušný dle § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání, které podala Epoca s.r.o., IČO 45307911, se sídlem Solidarity 2768/65, Praha 10, zastoupená Ing. Ivetou Popelíkovou, IČO 04631471, místem podnikání Nad Hrádkem 264, Kosoř, Třebotov, proti rozhodnutí č.j. P4/488869/25/OST/BAVA, spis.zn. P4/559286/22/OST/BAVA ze dne 2.7.2025, kterým Úřad městské části Praha 4, odbor stavební, zamítl její žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby nazvané „Stavba individuálního bydlení Pod Vršovickou vodárnou“ na pozemcích parc.č. 700/67, 700/88 v katastrálním území Michle, rozhodl dle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu takto:

Rozhodnutí č.j. P4/488869/25/OST/BAVA, spis.zn. P4/559286/22/OST/BAVA ze dne 2.7.2025 se ruší a věc se vrací k novému projednání.

Účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

Epoca s.r.o., Solidarity 2768/65, 100 00 Praha 10-Strašnice

Odůvodnění:

Úřad městské části Praha 4, odbor stavební (dále jen stavební úřad) vydal rozhodnutí č.j. P4/488869/25/OST/BAVA, spis.zn. P4/559286/22/OST/BAVA ze dne 2.7.2025, kterým zamítl žádost Epoca s.r.o., IČO 45307911, se sídlem Solidarity 2768/65, Praha 10, zastoupené Ing. Ivetou Popelíkovou, IČO 04631471, místem podnikání Nad Hrádkem 264, Kosoř, Třebotov, o vydání rozhodnutí o umístění stavby nazvané „Stavba individuálního bydlení Pod Vršovickou vodárnou“ na pozemcích parc.č. 700/67, 700/88 v katastrálním území Michle. Proti tomuto rozhodnutí Epoca s.r.o., zastoupená Ing. Ivetou Popelíkovou (dále též jako odvolatelka), podala odvolání.

Stavební úřad podle § 86 odst. 2 správního řádu zaslal stejnopis podaného odvolání všem účastníkům, kteří se mohli proti rozhodnutí odvolat, a vyzval je, aby se k němu vyjádřili. Z obsahu předloženého spisu bylo zjištěno, že tohoto oprávnění nebylo účastníky využito.

Vzhledem k tomu, že stavební úřad neshledal podmínky pro zrušení nebo změnu rozhodnutí podle § 87 správního řádu, předal spis odvolacímu správnímu orgánu.

Odvolací správní orgán po ověření, že odvolání bylo podáno účastníkem řízení, následně zkoumal, zda bylo uplatněno v zákonem stanovené lhůtě. Dle ust. § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. Dle ust. § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Lhůta je zachována, pokud je odvolání podáno ve lhůtě k poštovní přepravě. Z obsahu spisu vyplývá, že odvoláním napadené rozhodnutí bylo zástupkyni odvolatelky doručeno dne 8.7.2025, odvolání bylo uplatněno dne 22.7.2025, v zákonné odvolací lhůtě. Odvolání bylo posouzeno jako přípustné a včasné.

Dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumává odvolací správní orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost přezkoumává v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. V souladu s ust. § 82 odst. 4 správního řádu k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, se přihlédne jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve.

Z obsahu předloženého spisu bylo zjištěno, že dne 22.12.2022 byla u stavebního úřadu uplatněna žádost Epoca s.r.o., zastoupená na základě plné moci ze dne 26.8.2021 a ze dne 31.1.2023 Ing. Ivetou Popelíkovou, o vydání rozhodnutí o umístění stavby pro individuální bydlení včetně opěrných stěn, oplocení, zpevněných parkovacích a pochozích ploch, vyhrazeného místa pro nádoby na odpad, akumulární a retenční nádrže, vodovodní, jednotné kanalizační a plynovodní přípojky, venkovního vodovodu a kanalizace, připojení elektro NN a zařízení staveniště (dále jen jako „stavba pro individuální bydlení“) na pozemcích parc.č. 700/88, 700/31, 700/67, 700/81, 700/89 v katastrálním území Michle.

Stavební úřad usnesením č.j. P4/094791/23/OST/BAVA ze dne 8.3.2023 zahájené řízení přerušil současně s výzvou k doplnění taxativně stanovených podkladů ve lhůtě do 30.11.2023, na základě žádosti odvolatelky ze dne 29.11.2023 byla lhůta k doplnění požadovaných podkladů řízení usnesením č.j. P4/512836/23/OST/BAVA ze dne 19.12.2023 prodloužena na dobu do 31.3.2024.

K doplnění požadovaných dokladů došlo dne 6.5.2024, dne 28.5.2024. tedy po marném uplynutí stanovené lhůty.

Stavební úřad nepostupoval dle ust. § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu, ač o tomto zákonném postupu odvolatelku v obsahu usnesení o přerušení řízení řádně poučil, namísto toho vydal usnesení č.j. P4/367412/24/OST/BAVA ze dne 31.7.2024, kterým řízení přerušil současně s další výzvou k doplnění taxativně stanovených podkladů ve lhůtě do 31.3.2025.

K částečnému doplnění požadovaných dokladů došlo dne 22.1.2025, na tuto skutečnost byla odvolatelka upozorněna opatřením stavební hřadu č.j. P4/143783/25/OST/BAVA ze dne 26.2.2025, k nápravě došlo dne 20.3.2025.

Stavební úřad opatřením č.j. P4/290584/25/OST/BAVA ze dne 25.4.2025 oznámil zahájení územního řízení, účastníkům stanovil lhůtu k uplatnění námitek. Námitky k záměru uplatnil účastník NVision Czech Republic ITC a.s. s tím, že pro stavební záměr nebylo vydáno rozhodnutí o povolení výjimky z odstupových vzdáleností, namítá vnitřní rozpornost spočívající ve vydání tří souhlasných stanovisek odboru územního rozvoje MHMP, aniž by bylo zřejmé, které z nich bude podkladem pro rozhodnutí, namítá nepřehlednost doložené dokumentace.

Stavební úřad následně vydal odvoláním napadené rozhodnutí, kterým žádost o vydání rozhodnutí o umístění předmětné stavby zamítl.

Z hlediska věcného bylo podle údajů uvedených v žádosti a v dokumentaci zjištěno, že stavebním záměrem je novostavba individuálního bydlení o 4 nadzemních podlažích (NP) a 1 podzemním podlažím (PP), 3.NP je řešeno jako částečně ustupující a 4.NP je řešeno jako ustupující. Navrhovaný bytový dům má nepravidelný obdélníkový půdorys nadzemní části s maximálními půdorysnými rozměry 9,54 x 15,59 m. Podzemní podlaží je nepravidelného půdorysu s maximálními půdorysnými rozměry 16 x 15,65 m. Objekt má být zastřešen plochou střechou s maximální výškou atiky 3.NP +9,78 m, maximální výška atiky 4.NP je + 12,7 m. Na západní fasádě jsou umístěny balkónové sestavy. Objekt je určen k bydlení a obsahuje 3 bytové jednotky. V 1. podzemním podlaží je umístěna jedna nebytová jednotka. Požadovaná parkovací místa jsou umístěna na povrchu při východním okraji komunikace ulice Pod Vršovickou vodárnou 1. Stavba je umístěna na pozemku parc. č. 700/88 v katastrálním území Michle, celková výměra pozemku činí 405 m². Zastavěná plocha nadzemní části bytového domu je 145,5 m², zastavěná plocha včetně podzemní části činí 210,7 m². Hrubá podlažní plocha objektu je 609,7 m² a obestavěný prostor přibližně 2 199,5 m³.

Součástí stavby jsou stavby zpevněné plochy pro pohyb a parkování automobilů (6 parkovacích míst) a pěších, retenčně-akumulační nádrž na dešťovou vodu s regulovaným odtokem do nové kanalizační přípojky, areálové rozvody dešťové kanalizace, přípojka plynovodu, areálové rozvody plynovodu, prodloužení vodovodního řádu, přípojka vodovodu, areálové rozvody kabelů NN, opěrná stěny, a stavby zařízení staveniště a to vše na pozemcích č. parc. 700/67, 700/88 vše v k. ú. Michle, v ulici Pod Vršovickou vodárnou I, v Praze 4.

Stavební úřad navrhované umístění stavby zamítl s odůvodněním, že záměr žadatele není v souladu s požadavky uvedenými v § 90 stavebního zákona a že by mohly být ohroženy zájmy chráněné stavebním zákonem. Stavební úřad dospěl k závěru, že záměr nevyhovuje obecným požadavkům na výstavbu stanoveným v nařízení č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy (pražské stavební předpisy) zejména požadavkům

stanoveným v ustanoveních § 20 odst. 1), § 25 - §26, a s ust. § 29 odst. 2), a že žadatel dostatečně neprokázal soulad ust., § 45 odst. 1) a 2) § 53 odst. 1).



Dne 1.7.2024 nabyl plné účinnosti zákon č. 283/2021Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů. Dle § 330 odst. 1 se řízení a postupy zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona dokončí podle dosavadních právních předpisů. Vzhledem k tomu, že předmětné řízení bylo zahájeno dne 21.12.2022, řízení se dokončuje dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů.

Žádost o vydání územního rozhodnutí byla uplatněná spolu s dokumentací dne 21.12.2022. V posuzované věci byla dokumentace zpracována 10/2022 (postupně byla projektová dokumentace doplňována a aktualizována – revize č.1-7). V souladu s ustanovením § 85 odst. 4 nařízení Rady hl. m. Prahy č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze (Pražské stavební předpisy – PSP), záměr podléhá posouzení v právním režimu PSP.

Dne 1.9.2026 nabyl účinnosti nový územní plán hl.m. Prahy (Metropolitní plán), který byl schválen Zastupitelstvem hl.m Prahy dne 28.5.2026 formou opatření obecné povahy č. 001/2026. V průběhu řízení o povolení záměru došlo ke změně územně plánovací dokumentace, správní orgán je tedy v souladu s obecným pravidlem povinen posuzovat soulad záměru již novou územně plánovací dokumentací, nestanoví-li přechodná ustanovení nové územně plánovací dokumentace jinak (viz např. rozsudky Nejvyššího správního soudu [6 As 23/2006](#), [7 As 261/2014](#), [7 As 295/2018](#), [9 As 81/2023](#)). Metropolitní plán obsahuje přechodný regulativ v čl. 167, dle něhož platí, že *Záměry, u nichž bylo před datem nabytí účinnosti Metropolitního plánu zahájeno řízení o jejich povolení podle stavebního zákona č. 183/2006 Sb., nebo zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, které k datu nabytí účinnosti Metropolitního plánu nebylo dokončeno, se pro účely Metropolitního plánu považují za přípustné v rozsahu, v jakém byly přípustné podle regulativů Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy, vydaného usnesením Zastupitelstva hlavního města Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999, ve znění účinném k*

poslednímu dni účinnosti Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy.

Na základě přezkoumání věci Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavebního řádu (dále jen MHMP STR) k uplatněným odvolacím důvodům (text odvolacích námitek krácen při zachování smyslu námitek) uvádí:

Odvolací námitka:

Námítky účastníka řízení společnosti NVision Czech Republic ICT, a.s. byly podány po lhůtě. Podle § 89 odst. 1 stavebního zákona musí být námítky uplatněny nejpozději při ústním jednání, případně ve stanovené lhůtě, jinak se k nim nepřihlíží. Z toho plyne, že stavební úřad k opožděně podaným námitkám neměl vůbec přihlížet.

MHMP STR:

Účastník řízení dle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona NVision Czech Republic ICT, a.s., se sídlem Ohradní č.p. 1368// 140 00 Praha 4, tj. vlastník sousedních pozemků parc. č. 700/89, 700/90, 700/91, 700/92, 700/93, 700/94, 700/109 a objektu s č.p. 1369 vše v k. ú. Michle, podal námítky dne 16. 06. 2025 pod č. j. 475555/25.

MHMP STR konstatuje, že v oznámení o zahájení územního řízení č. j. P4/290584/25/OST/BAVA ze dne 25. 04. 2024, zveřejněném na úřední desce v době od 29. 04. 2025 do 14. 05. 2025, byli všichni účastníci řádně poučeni, že námítky lze uplatnit nejpozději do 15 dnů od doručení oznámení. Oznámení bylo doručováno veřejnou vyhláškou a lhůta k podání námitek marně uplynula dne 29. 05. 2025.

Námítky podané výše uvedeným účastníkem řízení dne 16. 06. 2025 byly tedy zjevně podány po uplynutí stanovené lhůty. Stavební úřad k nim proto neměl přihlížet ani je věcně vypořádávat, a to v souladu s koncentrační zásadou vyjádřenou ve stavebním zákoně. Tento postup odpovídá rovněž zásadě rovnosti účastníků řízení, neboť všem byla stanovena shodná lhůta k uplatnění námitek.

Na uvedený závěr navazuje i judikatura, např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 9 As 34/2011–106, který koncentrační zásadu označuje za legitimní nástroj racionalizace průběhu řízení. Stavební úřad je současně vázán základními zásadami činnosti správních orgánů dle § 2 správního řádu, zejména zásadou rovnosti, rychlosti a hospodárnosti řízení.

Účastník řízení měl od doručení oznámení dostatečný časový prostor k seznámení se s podklady a k uplatnění námitek v zákonné lhůtě a ani nevyužil možnost požádat podle § 41 odst. 2 správního řádu o prominutí zmeškání úkonu.

Stavební úřad byl povinen posoudit pouze to, zda námitka neobsahuje skutečnosti, k nimž je nutno přihlídnout z úřední povinnosti. V případě, že by námitka směřovala k rozporu s právními předpisy, byl by stavební úřad povinen se jí věcně zabývat i tehdy, byla-li uplatněna opožděně (rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 10 As 210/2018–33 ze dne 30. 4. 2019). Podle názoru MHMP STR však takové skutečnosti zjištěny nebyly.

Odvolací námitka byla posouzena jako důvodná.

Odvolací námitka:

Stavební úřad vymezil blok ulic Michelská, Ohradní a Baarova a uzavřel, že záměr neodpovídá modernistické struktuře území.

Dle ÚAP je modernistická struktura charakteristická zejména technickými parametry staveb a typicky dvěma výškovými úrovněmi, přičemž nižší zástavba se v území běžně vyskytuje. Z toho nelze dovodit, že by nízkopodlažní stavba individuálního bydlení byla nepřipustná, pokud je její funkce v souladu s Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy. ÚAP navíc nejsou závazným podkladem, na rozdíl od územního plánu.

Stavební úřad sice uvádí, že objekt je menší než okolní bytové domy, avšak jeho půdorysné proporce i orientace odpovídají okolní zástavbě. Obdobně velké objekty se navíc v rámci vymezeného bloku nacházejí. Samotná velikost ani prostorové řešení proto neodporují charakteru území.

Odvolatelka proto nesouhlasí se závěrem o rozporu s § 20 odst. 1 PSP. Charakter území se primárně posuzuje podle územně plánovací dokumentace, s níž je záměr v souladu, což potvrdil i příslušný orgán územního plánování svým souhlasným závazným stanoviskem.

MHMP STR:

Na předmětnou stavbu bylo vydáno souhlasné závazné stanovisko odboru územního rozvoje MHMP (dále jen MHMP UZR) č.j. MHMP 2367947/2023, zn. S-MHMP 2195531/2023 ze dne 20.11.2023. Předložený záměr se nachází v zastavitelném území v ploše s funkčním využitím OV – všeobecně obytné, v území stabilizovaném.

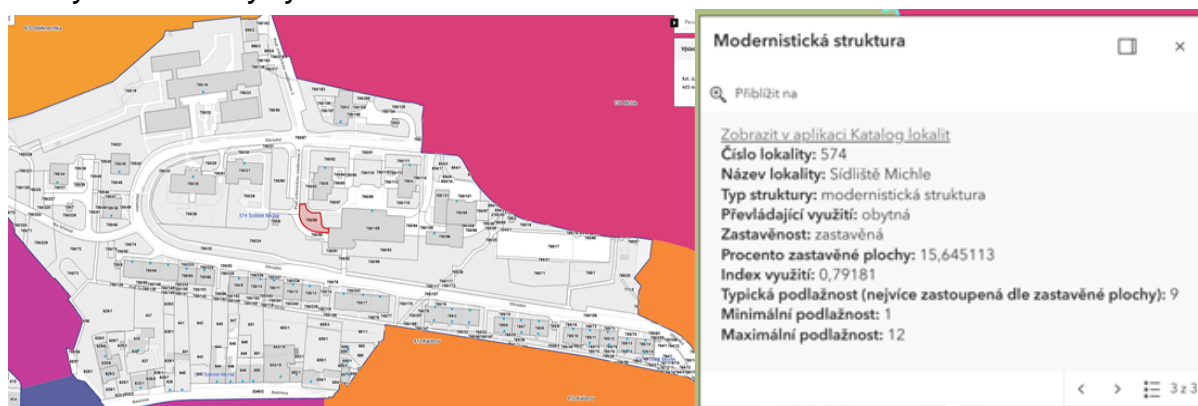
MHMP UZR ve svém závazném stanovisku uvádí, že z hlediska využití je záměr v souladu s platným územním plánem hl. m. Prahy, protože se jedná o novostavbu objektu pro individuální bydlení určenou pro bydlení a bydlení je hlavním využitím plochy OV. Obchodní jednotka je v ploše OV přípustná, neboť se jedná o obchodní zařízení s celkovou hrubou podlažní plochou nepřevyšující 2 000 m², obchodní jednotka bude mít cca 100 m². Parkovací a odstavné plochy jsou v této ploše shledány jako podmíněně přípustné pro uspokojení potřeb souvisejících s hlavním a přípustným využitím. Vzhledem k tomu, že parkování bude sloužit především pro potřeby bydlení, které je hlavním využitím, a zároveň nedojde, v aspektech, které se týkají územního plánu, ke snížení kvality prostředí pro každodenní rekreaci a pohody bydlení a jinému znehodnocení nebo ohrožení využitelnosti dotčených pozemků, je tato část záměru shledána jako přípustná. Umístění přípojek a řadu je v ploše OV přípustné, neboť se jedná o liniové vedení technické infrastruktury. Umístění zařízení stavenišť je v ploše OV přípustné, neboť se jedná o plošnou technickou infrastrukturu v nezbytně nutném rozsahu.

Stavební záměr se nachází ve stabilizovaném území. Stabilizované území je zastavitelné území, které je tvořeno stávající souvislou zástavbou a stabilizovanou hmotovou strukturou, v němž územní plán nepředpokládá významný rozvoj.

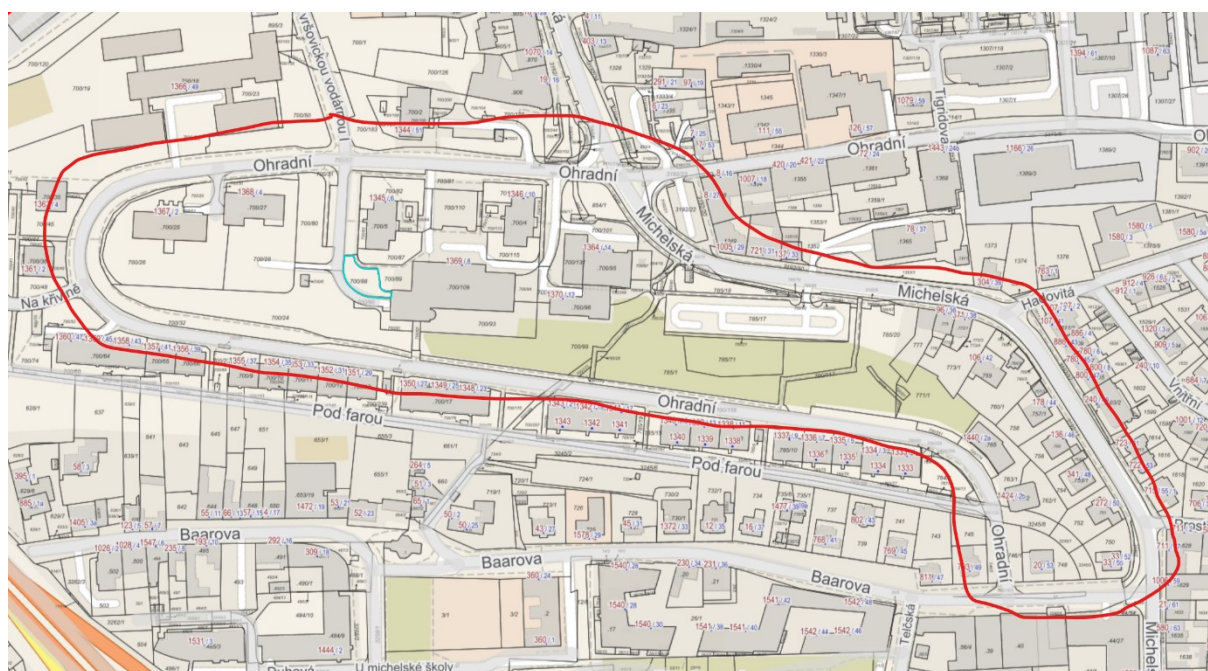
MHMP UZR po posouzení stavebního záměru z hlediska výstavby ve stabilizovaném území dospěl k závěru, že navržený záměr neodporuje zachování, dotvoření ani rehabilitaci stávající urbanistické struktury.

Stavební úřad v napadeném rozhodnutí v části týkající se posouzení charakteru území (str. 10) uvádí, že stavba je podle Územně analytických podkladů hl. m. Prahy součástí lokality 138 – Michle s heterogenní strukturou. S tímto zařazením však nelze souhlasit, neboť se navrhovaná stavba podle aktuálních Územně analytických podkladů hl. m. Prahy (dále jen „ÚAP“) nachází v lokalitě „574 Sídliště Michle“ s modernistickou strukturou, využitím obytným s minimální podlažností 1 nadzemní podlaží a s maximální podlažností 12 nadzemních podlaží.

Modernistickou strukturu podle ÚAP „tvorí převážně volná zástavba solitérních staveb a areálů obklopených veřejně přístupnými parkovými plochami – parkem ve volné zástavbě. Struktura jednotlivých objektů se zpravidla řídí technickými parametry vhodnými pro danou funkci, a ne urbánními vztahy klasického města. Podlažnost zástavby má typicky dvě úrovně, vyšší zástavbu solitérů doplňují nízké areály nebo solitéry vybavenosti.“



Jak vyplývá z obsahu přezkoumávaného rozhodnutí, stavební úřad posuzoval stavbu v rámci bloku vymezeného ulicemi Michelská, Ohradní a Baarova, s tímto postupem se MHMP STR ztotožňuje. Stavební úřad posuzoval jednotlivé části bloku, přičemž navrženou stavbu zasazuje do k západní části bloku a o jiných částech bloku již nadále při posuzování neuvažuje.

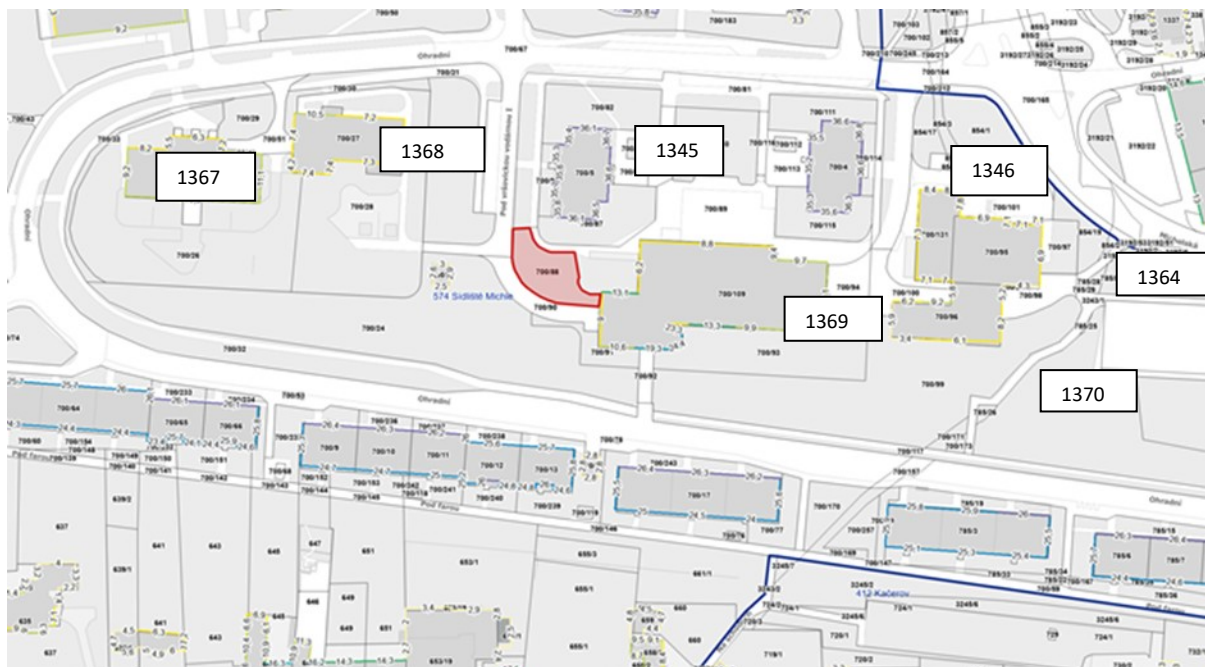


Pro úplnost MHMP STR uvádí, že v západní části bloku vymezeného ulicemi Michelská, Ohradní a Baarova se nachází následující stavby:

- stavba č.p. 1369 na pozemku parc.č. 700/109 v k.ú. Michle má výšku římsy dle ÚAP od 6,2 m do max. 25 m a je složena ze 3 částí, z nichž západní část směrem k záměru s výškou římsy max. 19,3 m se nachází ve výškové hladině V (12 až 21 m), část severní s výškou římsy max. 13,3 m ve

výškové hladině IV (9 až 16 m) a část stavby nacházející se při její východní části s výškou římsy max. 25 m se nachází ve výškové hladině VI (16 až 26 m). Půdorysné rozměry západní části stavby jsou cca 22,5 m x 18 m, severní části stavby cca 63 m x 28 m a východní části stavby cca 8 x 6 m (část stavby s nejvyšší výškou) – vše odměřeno z katastru nemovitostí,

- stavba č.p. 1364 na pozemku parc.č. 700/95 v k.ú. Michle má výšku římsy dle ÚAP od 4,3 m do max. 7,1 m a nachází se ve výškové hladině II (0 až 9 m). Půdorysné rozměry stavby jsou cca 29 m x 21 m (odměřeno z katastru nemovitostí),
- stavba bez č.p. na pozemku parc.č. 700/131 v k.ú. Michle má výšku římsy dle ÚAP od 4,3 m do max. 8,4 m a nachází se ve výškové hladině III (0 až 12 m). Půdorysné rozměry stavby jsou cca 12,5 m x 30 m (odměřeno z katastru nemovitostí),
- stavba č.p. 1370 na pozemku parc.č. 700/96 v k.ú. Michle má výšku římsy dle ÚAP od 3,4 m do max. 9,2 m a nachází se ve výškové hladině III (0 až 12 m). Půdorysné rozměry stavby jsou cca 36,5 m x 17,5 m (odměřeno z katastru nemovitostí),
- stavba č.p. 1346 na pozemku parc.č. 700/4 v k.ú. Michle má výšku římsy dle ÚAP max. 36,6 m a nachází se ve výškové hladině VII (21 až 40 m). Půdorysné rozměry stavby jsou cca 21,7 m x 30 m (odměřeno z katastru nemovitostí),
- stavba č.p. 1345 na pozemku parc.č. 700/5 v k.ú. Michle má výšku římsy dle ÚAP max. 36,7 m a nachází se ve výškové hladině VII (21 až 40 m). Půdorysné rozměry stavby jsou cca 17,7 m x 31 m (odměřeno z katastru nemovitostí),
- stavba č.p. 1368 na pozemku parc.č. 700/27 v k.ú. Michle má výšku římsy dle ÚAP max. 10,5 m a nachází se ve výškové hladině III (0 až 12 m). Půdorysné rozměry stavby jsou cca 37 m x 20 m (odměřeno z katastru nemovitostí),
- stavba č.p. 1367 na pozemku parc.č. 700/25 v k.ú. Michle má výšku římsy dle ÚAP max. 11,1 m a nachází se ve výškové hladině III (0 až 12 m). Půdorysné rozměry stavby jsou cca 45 m x 17 m (odměřeno z katastru nemovitostí).



Podle údajů uvedených v odvoláním napadeném rozhodnutí (na str. 11) byla na pozemku parc.č. 700/80 v k.ú. Michle umístěna stavba občanského vybavení o 3 nadzemních podlažích s výškou atiky v úrovni od

+ 9,2 m do + 10,7 m a půdorysnými rozměry cca 30,5 m x 13,2 m (územní rozhodnutí z 26.02.2021 č.j. P4/001381/21/OST/RUHA).

MHMP STR na základě výše uvedeného popisu shrnuje, že v západní části bloku se nachází stavby ve výškové hladině IV (9 až 16 m), ve výškové hladině III (0 až 12 m), ve výškové hladině IV (9 až 16 m), ve výškové hladině V (12 až 21 m), ve výškové hladině VI (16 až 26 m) a ve výškové hladině VII (21 až 40 m).

K západní části bloku stavební úřad v napadeném rozhodnutí (na str.10-11) uvádí: „Zástavba západní části daného území je tvořena čistě modernistickou zástavbou sídliště z vysokých panelových bytových domů s vloženými nižšími budovami občanské vybavenosti. Bytové domy mají podobné rozměry a to šířku 29,8 m a hloubku od 13,9 m do 19,5 m, a podobnou výškou od 35,4 m do 36,7 m. Stavby občanské vybavenosti mají podobné rozměry, a to šířku od 36,1 m do 41,5 m a hloubku od 16,3 m do 30,2 m, a podobnou výškou od 5,9 m do 11,1 m. Ve dvou krátkých úsecích a jen na jednom objektu občanské vybavenosti dosahuje výška atiky 25 m, a to kolem jedné poloviny schodiště, které propojuje vstup do objektu z úrovně terénu při severní fasádě s vstupem do objektu z jižní fasády, mezi nimiž je rozdíl výškový 20 m. Pravomocně umístěný bytový dům na pozemku č. parc. 700/24 v k. ú. Michle bude mít šířku max. 30,9 m a hloubku max. 17,9 m a bude mít 2 podzemní podlaží 6 nadzemních podlaží. Bytový dům bude mít výšku atiky nad 5.NP v úrovni max. + 27,0 m (se zábradlím v úrovni max. + 28,2) nad přilehlým terénem, výšku atiky nad 6.NP v úrovni max. + 30,94 m nad přilehlým terénem. Pravomocně povolená stavba občanského vybavení poliklinika na pozemku č. parc. 700/80 v k.ú. Michle bude mít šířku max. 30,5 m a hloubku max. 13,2 m a bude mít 1 podzemní podlaží 3 nadzemních podlaží, a bude mít výšku atiky nad 3.NP v úrovni od + 9,2 m do + 10,7 m nad přilehlým terénem nad přilehlým terénem. Bytové domy i stavby občanské vybavenosti stojí volně v zeleni a od hrany komunikace pojižděné automobily je odděluje pás parkovacích stání, následně chodník a následně ještě poměrně široký pruh zeleně. Místo je mezi chodník a parkovací stání vložen další pás zeleně. Tedy všechny stávající objekty jsou ze všech stran obklopeny zelení se vzrostlými stromy. Zeleň kolem bytových domů je ale protkána veřejně přístupnými pěšími komunikacemi, tedy domy lze bytové domy obejít kolem dokola. Vzdálenost mezi stávajícími bytovými domy č. p. 1345, 1346 v k. ú. Michle je cca 66 m mezi č.p. 1345, 1344 k. ú. Michle je cca 39 m, mezi č.p. 1345 a pravomocně umístěný bytovým dům na pozemku č. parc. 700/24 v k. ú. Michle bude 32 m. Vzdálenost mezi stávajícím i pravomocně povoleným bytovým domem a stávající i pravomocně povolenou stavbou občanského vybavení je min. 15 m. Stavba individuálního bydlení je umístěna do západní části daného území. Stavba individuálního bydlení má jako hlavní využití bydlení (3 bytové jednotky) až na jednu nebytovou jednotku v 1.PP. Tedy stavba individuálního bydlení patří mezi stavby s hlavním funkčním využitím v dané části území. Stavba individuálního bydlení by měla adekvátně reagovat na stávající uspořádání a rozměry bytových domů či na rozměry pravomocně umístěných bytových domů.“

Stavební úřad v odůvodnění odvoláním napadeného rozhodnutí uvádí, že navržená stavba by měla odpovídat svým prostorovým uspořádáním pouze stávajícím, případně umístěným bytovým domům, neboť sama navržená stavba je objektem pro bydlení. Úvaha stavebního úřadu, aby byl navržený objekt pro bydlení posuzován pouze se stávajícími stavbami pro bydlení, nikoliv se stavbami jiného využití, nevyplývá z žádných právních předpisů, ani z PSP.

MHMP STR k této úvaze dále uvádí, že podle § 19a stavebního zákona se charakter území určuje zejména „podle funkčního využití, struktury a typu zástavby, uspořádání veřejných prostranství, dalších prvků prostorového uspořádání a urbanistických, architektonických, estetických, kulturních a přírodních hodnot

území, včetně jejich vzájemných vztahů a vazeb, a to především vymezením v územně plánovací dokumentaci.“.

Z hlediska funkčního využití navržená stavba pro bydlení odpovídá využití stanovenému v Územním plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, podle něhož je záměr součástí plochy OV – všeobecně obytné, ale i obytnému využití lokality „574 - Sídliště Michle“ vymezené v ÚAP. Struktura a typ zástavby však nesouvisí s využitím jednotlivých objektů, jak ostatně vyplývá i z charakteristiky modernistické struktury, kterou dle jejího popisu v ÚAP tvoří převážně solitérní stavby či areály bez ohledu na jejich využití. Typickým typem zástavby v modernistické struktuře je zástavba solitérní, v jiných případech struktur to může být zástavba řadová, rozptýlená apod. Z textové části ÚAP vyplývá: *„Základními prvky reprezentujícími městskou formu jsou budova, parcela a uliční síť a tato trojice nezastupitelně definovala vzorce vystavěného prostředí až do nástupu modernismu. Modernismus ovšem změnil principy prostorového uspořádání, v jejichž důsledku parcela ztratila svou strukturální roli.“* Pro prostorové uspořádání modernistické struktury je tak zásadní budova a uliční síť, vzájemné uspořádání budov a vzájemné uspořádání budov a uličního prostranství, nikoliv vlastní využití jednotlivých budov.

MHMP STR doplňuje, že ani z ustanovení § 20 odst. 1 PSP: *„Při umísťování staveb musí být přihlédnuto k charakteru území, zejména ke vztahu zástavby k veřejným prostranstvím, půdorysným rozměrům okolních staveb a jejich výšce.“* nevyplývá, že by bylo vyžadováno hodnotit půdorysné rozměry a výšku okolních staveb stejného využití jako by byly stavby navržené.

Z uvedených důvodů nelze vyžadovat, aby soulad stavebního záměru s charakterem území byl posuzován výhradně ve vztahu ke stavbám stejného využití.

Odvolatelka k dané problematice ve svém odvolání uvádí: *„Proto nelze argumentaci o nesouladu záměru s charakterem území vystavět na jiném využití nízkopodlažní zástavby, než je využití nízkopodlažní zástavby popsané v ÚAP. Znamenalo by to, že při návrhu obchodu místo stavby individuálního bydlení, by tato mohla být v místě povolena, což je absurdní, neboť z hlediska prostorového uspořádání, na základě kterého byla žádost zamítnuta, nemá využití záměru takový vliv jako jeho hmota, výška, půdorysné rozměry.“ (str.3 odvolacích námitek).*

Tato úvaha je dle MHMP STR relevantní, neboť pro posouzení souladu s charakterem území je sice jedním z parametrů využití stavby, které je u navržené stavby s využitím daného bloku a lokality souladné, jak je zmíněno výše, avšak dalším parametrem je hmotové a prostorové uspořádání jakýchkoliv staveb v daném bloku, od něhož nelze odhlédnout a nelze pouze vybrat stavby stejného využití. Modernistická struktura ve své definici nižší zástavbu nevyklučuje, a ačkoliv uvádí jako typickou nižší zástavbu areálů či objektů občanské vybavenosti, neznamená to, že je nižší zástavba možná toliko pro tato využití, neboť ona je pro tato využití v daném místě pouze typická, nikoliv výlučná.

MHMP STR uzavírá, že posouzení stavby pouze ve vztahu ke stavbám stejného využití nevyplývá z právních předpisů, ani z územně plánovací dokumentace. Soulad s charakterem území musí být posouzen ve vztahu k prostorovému uspořádání, a to jakýchkoliv okolních staveb v daném konkrétním bloku.

Odvolací námitka byla posouzena jako důvodná.

Odvolací námitka:

Stavební úřad uvádí, že navržená stavba svou výškou ani podlažností nereaguje na okolní zástavbu. Odvolatelka namítá, že stavba má 4 nadzemní podlaží s ustoupeným posledním podlažím, přičemž rozhodná výška k atice činí cca 16 m vůči přilehlému terénu. Tím odpovídá výškové hladině IV (9–16 m), která se v daném území běžně vyskytuje, a to i mimo objekty občanské vybavenosti. Záměr je tedy v souladu s výškovou regulací i charakterem území, a to jak v jeho západní, tak i východní části.

K výtce nedostatečné prostupnosti území odvolatelka uvádí, že stávající stav pozemku prostup rovněž neumožňuje a navržený záměr tento stav nemění; prostupnost je zajištěna okolními komunikacemi a zůstane zachována. Objekt je navíc situován jako solitér v zeleni.

Ve vztahu k odstupům staveb stavební úřad neprokazuje obvyklé vzdálenosti v území. Naopak příklady stávající zástavby ukazují, že vzdálenosti mezi objekty se pohybují v obdobném rozmezí (cca 8–17 m). Navržené odstupy (cca 8–15 m) proto nejsou neobvyklé ani nepřiměřené.

K porovnání se stavbami občanské vybavenosti odvolatelka uvádí, že jejich parametry i vztah k zeleni nejsou v území jednotné; existují objekty obklopené zelení pouze částečně. Ani v tomto ohledu tedy záměr nevybočuje z charakteru území.

Odvolatelka vyjadřuje svůj názor, že záměr je v souladu s charakterem území, parametry okolní zástavby i požadavky § 20 odst. 1 PSP.

MHMP STR:

K výškové regulaci stavební úřad v odvoláním napadeném rozhodnutí (str.11) uvádí:

„Stavba individuálního bydlení bude mít 1 podzemní podlaží 4 nadzemních podlaží z toho 4.NP bude ustoupené. Bytové domy mají 6 až 13 nadzemních podlaží, tedy ani svou podlažností nedosahuje minima v místě obvyklé pro bytové domy.

Stavba individuálního bydlení bude mít atiku neustoupeného podlaží ve výšce od + 9,78 m do +13,213 m nad přilehlým terénem. Tedy stavba individuálního bydlení dosahuje 1/3 až 1/2 výšky okolních stávajících či pravomocně umístěných bytových domů. Tedy ani svou výškou adekvátně nereaguje na výšku stávající okolní zástavby. I přesto, že je stavba individuálního bydlení opřena do velmi strmého svahu, nebude 1.PP při pohledu z ulice Pod Vršovickou vodárnou vidět tedy, tím se celková výška navržené stavby individuálního bydlení ještě sníží.“

MHMP STR posoudil výškovou regulaci na základě Územně analytických podkladů hl. m. Prahy (viz výše) a konstatoval, že v západní části bloku se vyskytují stavby v různých výškových hladinách, konkrétně III (0–12 m), IV (9–16 m), V (12–21 m), VI (16–26 m) a VII (21–40 m).

Stavební záměr má 4 nadzemní podlaží a výška římsy 3. plnohodnotného nadzemního podlaží je v úrovni výšky od 9,78 m do 13,213 m ve vztahu k přilehlému terénu a nachází se ve výškové hladině IV (9 až 16 m).

MHMP STR na základě dokumentace ověřil, že regulovaná výška budovy se v tomto případě měří od přilehlého terénu až po úroveň římsy 3. nadzemního podlaží, neboť 4. nadzemní podlaží splňuje podle výkresové části dokumentace pro vydání územního rozhodnutí parametry ustoupeného podlaží podle § 27

Stavební záměr respektuje výškovou hladinu stavby č.p. 1369 na pozemku parc.č. 700/109 v k.ú. Michle přímo sousedící s navrženou stavbou (viz. výkres D.3.02 Pohled severní a jižní). Tento objekt sestává z několika částí s různými výškovými hladinami – západní část směrem k záměru s výškou římsy až 19 m se nachází ve výškové hladině V (12 až 21 m), část severní s výškou římsy až 13,3 m ve výškové hladině IV (9 až 16 m) a část stavby nacházející se při její východní části s výškou římsy až 25 m se nachází ve výškové hladině VI (16 až 26 m). Navrhovaná stavba ve výškové hladině IV (9 až 16 m) respektuje jednu z několika výškových hladin v území a vytváří přechod mezi vyššími stavbami pro bydlení a nižší zástavbou v takto členité modernistické struktuře.

Pod vršovickou v

700/80 700/85 700/86 700/87 700/88 700/89 700/90 700/91 700/92 700/93 700/94 700/95 700/109 700/113 700/114

35,8 35,7 35,6 35,5 36,1 36,5 36,6 36,7 36,8 36,9 35,3 35,2 35,1 35,0 2,6 2,3 2,0 2,9 2,5

574 Sídliště Michle

8,8 9,4 9,7 10,1 9,7 9,9 13,3 23,3 19,3 10,6 9 13,1 6,2

Ohradní

36 3 700/237 26,2 700/238 25,6 25,7 2,8 700/78 700/243 26,4 700/11 700/12 700/13 700/14



12/25

MHMP STR uvádí, že z hlediska půdorysných rozměrů je nutné uvažovat nejenom přesné rozměry jednotlivých staveb, ale také jednu ze základních charakteristik modernistické struktury, tedy umístění solitérní budovy obklopené zelení.

S ohledem na omezenou výměru stavebního pozemku o ploše 405 m² nelze po stavebníkovi spravedlivě požadovat dosažení půdorysných parametrů staveb umístěných na podstatně větších parcelách. Měřítko objektu je nutné poměřovat s konkrétními prostorovými možnostmi daného pozemku.

V dané lokalitě se navíc nacházejí i další objekty ve východní části vymezeného bloku, jejichž zastavěnost a hmotové řešení se navrhované stavbě blíží, což potvrzuje, že navržený objem a rozsah zástavby nejsou v území ojedinělé ani nepřiměřené.

Pokud by po navržené stavbě bylo vyžadováno, aby měla totožné půdorysné rozměry jako okolní stavby, znamenalo by to, že nemůže být na pozemku umístěna, ačkoliv ani svými menšími rozměry neodporuje charakteru zástavby a splňuje svoji solitérnost v modernistické struktuře.

Odvolatelka ve svém odvolání (na str. 3) vyjádřila úvahu týkající se poměrových pravidel půdorysných rozměrů založených v daném bloku, při jejichž dodržení bude respektováno prostorové uspořádání v daném bloku. Navržená stavba je „*ve směru sever – jih delší a ve směru východ – západ širší v poměru cca 3/2. Navíc i orientace objektu delší stranou směr sever – jih odpovídá nejbližší zástavbě v území. Půdorysné rozměry objektu tedy odpovídají z hlediska poměrových okolní zástavbě, navíc ve východní části bloku Michelská, Ohradní a Baarova se zástavba obdobných rozměrů nachází, byť stavební úřad tuto část bloku vůbec neuvažuje.*“

MHMP STR uvádí, že pokud lze odvodit v daném území návaznost na poměrové uspořádání staveb, což z popisu odvolatelky ve vztahu ke stávajícím stavbám vyplývá, nelze odmítnout možnost realizace stavby i když menších rozměrů, ale splňujících požadavky modernistické struktury s ohledem na požadavek solitérnosti budovy.

Skutečnost, že má být podle § 20 PSP přihlédnuto k půdorysným rozměrům stávajících staveb neznámá, že by nemohly být stavby větších půdorysných rozměrů doplňovány stavbami menšími, neboť principem respektování charakteru území není vytváření kopií stávajících staveb, ale nepřekročení základních principů daného bloku týkajících se vzájemného umístění staveb a vztahu s veřejným prostranstvím.

Skutečnost, že stavba nenaplnuje maximální velikost stávajících staveb v území, nezpůsobuje rozpor s charakterem území. Právní předpis, ani územně plánovací dokumentace nestanovuje požadavek týkající se minimální velikosti stavby v území.

Dle posouzení MHMP STR stavební záměr není v rozporu s charakterem území v části týkající se půdorysných rozměrů staveb.

K problematice umístění stavby na hranici uličního prostranství, kterou stavební úřad hodnotí v napadeném rozhodnutí (str. 11) takto: „*Stavba je svou jižní fasádou umístěna až na hranu komunikace ulice Pod Vršovickou vodárnou I, západní fasáda má před sebou předzahrádky, které ale jsou z velké části umístěné na střeše 1PP a obehnané oplocením. K oplocením přiléhá pruh kolmých parkovacích stání, není tu žádný chodník, nic, co by bylo veřejně přístupné a umožňovalo prostup územím.*“, odvolací orgán uvádí, že prostupnost územím je podle PSP nutné zajistit v těchto konkrétních případech:

- podle § 11 odst. 3 PSP při vymezení veřejných prostranství,
- podle § 12 odst. 2 PSP při vymezení uličních prostranství,

- podle § 22 odst. 4 PSP v zástavbě s uzavřenou stavební čarou je možné přerušit tuto zástavbu pro zajištění prostupnosti stavebního bloku.

Pokud nejsou v rámci navržené stavby navrhována nová veřejná či uliční prostranství, nelze po žadatelce (odvolatelce) vyžadovat, aby zajistila prostupnost územím v rámci návrhu jakékoliv stavby. Předmětem stavby nejsou nová veřejná prostranství, ani uliční prostranství a požadavky výše uvedené se na navrženou stavbu nevztahují. Stavební záměr neruší žádný z přístupů do území, proto ani není na místě povinnost jakýkoliv přístup nahradit. Přístup do bloku přes pozemek navržené stavby netvoří základní znak charakteru území, neboť tento je zajištěn stávajícími komunikacemi pro pěší. Požadavek prostupnosti územím uvedený stavebním úřadem nevyplyvá z právních předpisů.

Stavební úřad v odvoláním napadeném rozhodnutí (str. 11) ve vztahu k posouzení charakteru území uvádí argumentaci ohledně odstupů mezi jednotlivými stavbami takto: „Vzdálenost mezi stavbou individuálního bydlení a objektem s č.p. 1345 v k. ú. Michle bude 11,7 m a vzdálenost mezi stavbou individuálního bydlení a pravomocně umístěným bytovým domem na pozemku č. parc. 700/24 v k. ú. Michle bude jen 15 m. Vzdálenost mezi stavbou individuálního bydlení a objektem s č.p. 1369 v k. ú. Michle bude jen 7,48 m. Tedy ani její umístění vůči vzdálenosti k okolním stávajícím objektům či pravomocně umístěným objektům není v místě obvyklé ani na dané rozměry adekvátně nereaguje. Zmenšuje vzdálenosti mezi objekty na $\frac{1}{2}$ až na $\frac{1}{4}$ obvyklé délky ani její umístění až na uliční čáře či hned na hranici se sousedním pozemkem v cizím vlastnictví není v místě obvyklé.“

MHMP STR uvádí, že při přezkoumání odstupových vzdáleností mezi objekty je nezbytné posoudit nejen odstupy nové stavby od okolních staveb, ale i odstupy mezi stavbami stávajícími, což stavební úřad pouhým konstatováním „není v místě obvyklé“ neprokázal.

Odvolatelka v rámci odvolacích důvodů předložila podklady, z nichž vyplývají odstupové vzdálenosti mezi stávajícími objekty, a MHMP STR po prostudování věci uvádí následující skutečnosti vyplývající z předložených podkladů:

- stávající nejmenší kolmá vzdálenost mezi stavbou č.p. 1369 na pozemku parc.č. 700/109 v k.ú. Michle a stavbou bytového domu č.p. 1346 na pozemku parc.č. 700/4 v k.ú. Michle je min. 16,2 m (vzdálenosti jsou měřeny v aplikaci katastru nemovitostí),
- stávající nejmenší kolmá vzdálenost mezi stavbou č.p. 1369 na pozemku parc.č. 700/109 v k.ú. Michle a stavbou bytového domu č.p. 1345 na pozemku parc.č. 700/5 v k.ú. Michle je min. 6 m. Protože stavby nemají protilehlé stěny, je pak nejbližší vzdálenost jejich nároží min. 16,0 m (vzdálenosti jsou měřeny v aplikaci katastru nemovitostí),
- stávající nejmenší kolmá vzdálenost mezi stavbou č.p. 1369 na pozemku parc.č. 700/109 v k.ú. Michle a stavbou č.p. 1370 na pozemku parc.č. 700/96 v k.ú. Michle je min. 22,4 m (vzdálenosti jsou měřeny v aplikaci katastru nemovitostí).
- stávající nejmenší kolmá vzdálenost mezi stavbou č.p. 1367 na pozemku parc.č. 700/25 v k.ú. Michle a stavbou č.p. 1368 na pozemku parc.č. 700/27 v k.ú. Michle je min. 10,2 m (vzdálenosti jsou měřeny v aplikaci katastru nemovitostí).min.
- ve východní části vymezeného bloku, který je tvořen zejména rodinnými domy jsou vzdálenosti mezi objekty min. 10 m.
-



Z předložené dokumentace (Koordinační situační výkres C.3/R6) bylo zjištěno, že:

- vzdálenost navržené stavby od objektu č.p. 1369 na pozemku parc.č. 700/109 v k.ú. Michle bude min. 7,41 m až 21,56 m (s ohledem na strukturování stávající stavby),
- vzdálenost navržené stavby od bytového domu č.p. 1345 na pozemku parc.č. 700/5 v k.ú. Michle bude min. 11,65 m.

Z těchto uvedených údajů je zřejmé, že navržené umístění stavby není v rozporu s odstupovými vzdálenostmi mezi stávajícími stavbami, které se pohybují od 16 m až po 23 m a jsou takto v místě obvyklé. Po realizaci navržené stavby budou její vzdálenosti od okolních staveb 7,41 až 21,56 m. Navíc nejmenší odstupová vzdálenost 7,41 m navržené stavby od objektu č.p. 1369 na pozemku parc.č. 700/109 v k.ú. Michle bude pouze v délce hrany max. 5 m, dále již bude vzdálenost od ustoupené fasády stávajícího objektu min. 19 m.

MHMP STR uzavírá, že stavební záměr není v rozporu s charakterem území ani v části týkající se vzájemných odstupů mezi stavbami.

Stavební úřad závěrem v části týkající se charakteru území také porovnává navrženou stavbu s okolními stavbami občanské vybavenosti z hlediska půdorysných rozměrů a výšky, k čemuž se MHMP STR vyjádřil výše, a také namítá nesoulad s podílem zeleně, a to takto: „... a opět není obklopena zelení jako stavby občanské vybavenosti.“

Z hlediska podílu zeleně MHMP STR přezkoumal, že plocha pozemku stavby parc. č. 700/88 v katastrálním území Michle je 405 m², zastavěná plocha nadzemní části bytového domu je 145,5 m² (MHMP STR uvažoval pouze nadzemní část stavby, aby byla hodnota použitelná pro porovnání se zastavěností stávajících staveb, jejichž hodnoty jsou v katastru nemovitostí uvedeny pouze pro nadzemní části).

Zastavění navrženou stavbou je cca 36 %, přičemž např.:

- Stavba na pozemku parc.č. 700/109 v k.ú. Michle má plochu 2033 m², okolní pozemky, na kterých se nachází zeleň a které přináležejí objektu (na základě vlastnictví LV 1195) mají plochu cca 1299 m² (plocha pozemku parc.č. 700/91 (197 m²) a 700/93 (1102 m²) v k.ú. Michle). Zastavěnost stávající stavbou je cca 60 %.
- Stavba bytového domu na pozemku parc.č. 700/5 v k.ú. Michle má plochu 512 m², přiléhající plochy zeleně ve vlastnictví stejného vlastníka (LV 5447) mají plochu cca 1157 m² (plocha pozemků

parc.č. 700/82 (626 m²), 700/84 (26 m²) a 700/87 (505 m²) v k.ú. Michle). Zastavěnost stávající stavbou je cca 31 %.

- Stavba bytového domu na pozemku parc.č. 700/4 v k.ú. Michle má plochu 514 m², přiléhající plochy zeleně ve vlastnictví stejného vlastníka (LV 5378) mají plochu cca 812 m² (plocha pozemků parc.č. 700/111 (360 m²), 700/112 (35 m²) a 700/115 (417 m²) v k.ú. Michle). Zastavěnost stávající stavbou je cca 39 %,
- Stavba nebytová na pozemcích parc.č. 700/131, 700/95 v k.ú. Michle má plochu 1034 m², přiléhající plocha zeleně ve vlastnictví stejného vlastníka (LV 2091) má plochu 7 m². Zastavěnost stávající stavbou je cca 99 %.
- Stavba nebytová na pozemku parc.č. 700/96 v k.ú. Michle má plochu 570 m² a je obklopena zelení na pozemcích, které nejsou v jejím vlastnictví, a má zastavěnost tak 100 %.
- Stavba nebytová na pozemku parc.č. 700/27 v k.ú. Michle má plochu 679 m² a okolní pozemek parc.č. 700/28 v k.ú. Michle o ploše 2 263 m² slouží jako sportoviště. Zastavěnost je v tomto případě 23 %.
- Stavba mateřské školy na pozemku parc.č. 700/25 v k.ú. Michle nebyla do posouzení zahrnuta, neboť mateřská škola vyžaduje přesně stanovenou venkovní plochu bez ohledu na okolní zastavěnost, která je v místě obvyklá.

Z výše uvedeného porovnání nejbližších staveb vyplývá, že zastavěnost navržené stavby se nijak výrazně neodchyluje od zastavěnosti stávajících staveb; z hlediska zastavěnosti stavební záměr není v rozporu s charakterem území.

Závěrem MHMP STR uvádí, že na posuzovanou lokalitu je třeba nahlížet komplexně, tedy v kontextu veškeré stávající zástavby, a to nejen z hlediska půdorysných rozměrů jednotlivých objektů, ale především z pohledu zastavěnosti pozemků, podlažnosti a výškové hladiny území jako celku.

Navrhovaná stavba individuálního bydlení je v souladu s charakterem modernistické struktury daného území. Modernistická struktura, jak bylo výše uvedeno, je založena na principu volně stojících solitérních objektů, jejichž forma a měřítko vycházejí primárně z funkčních a technických požadavků, nikoliv z tradičních urbánních vztahů blokové zástavby. Typickým znakem je neuzavřenost bloků, absence jasně definovaných uličních front a volné uspořádání objektů v zeleni.

Navrhovaná stavba tento princip respektuje – je řešena jako samostatně stojící objekt, který nevytváří blokovou strukturu ani souvislou uliční čáru. Její podlažnost odpovídá nižší hladině zástavby běžné v modernistických souborech, kde jsou vyšší bytové domy doplňovány nižšími solitéry. Hmotové řešení vychází z funkční náplně objektu a přirozeně doplňuje stávající strukturu bez ambice vytvářet klasickou městskou ulici.

Stavba svým urbanistickým pojetím, solitérním charakterem i funkčním řešením zapadá do otevřené kompozice modernistické zástavby a respektuje základní principy této struktury.

Odvolací námitka byla posouzena jako důvodná.

Odvolací námitka:

Stavební úřad dovodil nesoulad s § 29 PSP z důvodu, že stavba je umístěna na hranici pozemku parc. č. 700/89 v k. ú. Michle, který nově považuje za zastavitelný, a proto požaduje odstup min. 3 m.

Odvolatelka namítá, že ačkoliv je pozemek parc. č. 700/89 zastavitelný, jedná se současně o veřejné prostranství, neboť slouží jako komunikace zajišťující přístup, parkování i obsluhu okolních objektů.

Vlastnictví pozemku přitom není rozhodné pro posouzení, zda jde o veřejné prostranství. Obdobně je jako veřejné prostranství posuzován i pozemek parc. č. 700/90, přestože má srovnatelný charakter.

Naopak pozemek stavebníka veřejným prostranstvím není, a to vzhledem k jeho nepřístupnosti (výrazné terénní převýšení cca 3 m) i jeho faktickému oddělení od okolních veřejně přístupných ploch.

Odvolatelka dále upozorňuje na rozporný přístup stavebního úřadu k Územně analytickým podkladům, kdy v otázce veřejných prostranství jejich závěry nerespektuje, zatímco v otázce výškové regulace se o ně opírá. Tento rozpor činí rozhodnutí nepřezkoumatelným.

MHMP STR:

Stavební úřad v odvoláním napadeném rozhodnutí uvádí (na str.13), že stavba není v souladu s ustanovením § 29 odst. 2 písm. a) PSP a že pro navrhovanou stavbu by mohla žadatelka požádat o povolení výjimky. Pravděpodobně se jedná o chybně uvedené ustanovení, neboť § 29 odst. 2 písm. a) PSP se týká území, kdy je nutné umístit stavbu s ohledem na stavební či uliční čáru, a to ve vazbě na regulační plán či z jasného vedení stavební čáry. Protože modernistická zástavba je charakteristická stavební čarou volnou, nelze toto ustanovení uplatnit.

Stavba je svou východní a severovýchodní fasádou navržena na hranici pozemku parc.č. 700/89 v k.ú. Michle, který je dle katastru nemovitostí veden jako ostatní plocha a ostatní komunikace. Stavební úřad považoval pozemek za veřejné prostranství, avšak na základě námítky účastníka řízení vyhodnotil, že pokud je možné na pozemku parc.č. 700/88 v k.ú. Michle umístit stavbu, pak ji lze umístit i na pozemku parc.č. 700/89 v k.ú. Michle a odkázal při tom na vedení veřejných prostranství v ÚAP.

MHMP STR přezkoumal odvoláním napadené rozhodnutí v části týkající se odstupových vzdáleností a dospěl k závěru, že situování staveb na hranicích se sousedními pozemky je v místě obvyklé a naplňuje tak § 29 odst. 2 písm. b) PSP. Na hranicích se sousedními pozemky, které jsou také určeny k zastavění, jsou situovány např.

- stavba č.p. 1345 na pozemku parc.č. 700/5 v k.ú. Michle, která je situována na hranicích s pozemky parc.č. 700/87, 700/85, 700/83, 700/82 v k.ú. Michle, které jsou také určeny k zastavění a podle ÚAP jsou součástí doplňkových veřejně přístupných prostranství v blocích,
- stavba č.p. 1346 na pozemku parc.č. 700/4 v k.ú. Michle, která je situována na hranicích s pozemky parc.č. 700/111, 700/113, 700/114, 700/115 v k.ú. Michle, které jsou také určeny k zastavění a podle ÚAP jsou součástí doplňkových veřejně přístupných prostranství v blocích,
- stavba č.p. 1369 na pozemku parc.č. 700/109 v k.ú. Michle, která je situována na hranicích s pozemky parc.č. 700/88, 700/89, 700/91, 700/93 v k.ú. Michle, které jsou také určeny k zastavění a podle ÚAP jsou součástí doplňkových veřejně přístupných prostranství v blocích.

Odvolací námitka:

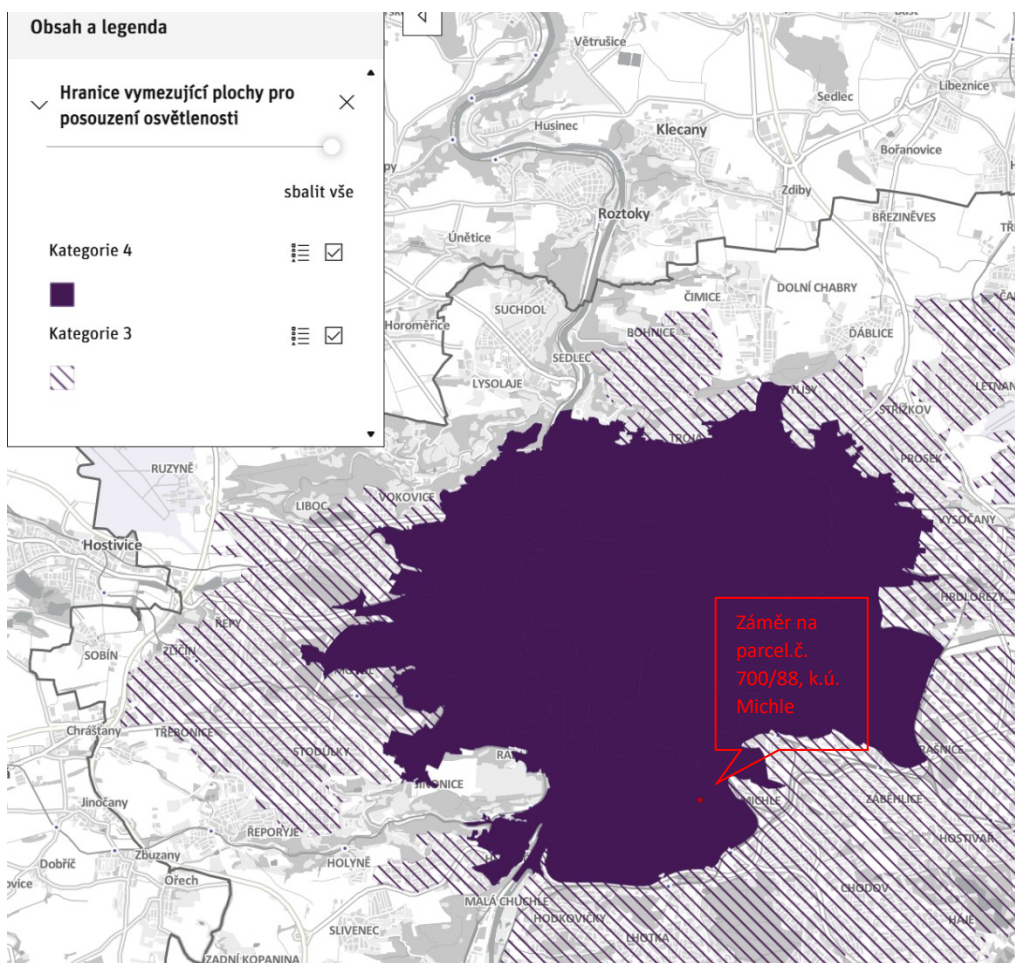
Odvolatelka nesouhlasí se závěrem stavebního úřadu o neprokázání souladu s § 45 PSP. Stavební úřad sám potvrzuje, že byla doložena aktualizovaná studie zastínění (DEKPROJEKT, s.r.o.), která prokazuje splnění minimálních normových hodnot osvětlenosti a vylučuje negativní vliv na okolní zástavbu.

Požadavek na zohlednění pravomocně umístěné, avšak nerealizované polikliniky považuje odvolatel za nedůvodný, neboť stavba není povolena ani realizována.

Z předložené dokumentace zároveň vyplývá, že i samotný záměr splňuje požadavky na denní osvětlení dle příslušných norem, přičemž dle ÚAP spadá do kategorie 4 dle ČSN 73 0580-1 a požadavky splňuje.

MHMP STR:

Z obsahu předloženého spisu bylo zjištěno, že stavební záměr se podle výkresu ÚAP, který stanoví hranice vymezující plochy pro posouzení osvětlenosti, nachází v ploše Kategorie 4 (viz tabulka B.1 v normě ČSN 73 0580-1 Denní osvětlení budov – Část 1: Základní požadavky), kde je nutné splnit při posuzování vlivu na okolí minimální hodnotu činitele denní osvětlenosti rovina zasklení okna u stávajících staveb $D_w = 24 \%$. Podle ÚAP je kategorie 4 vnímána jako „vnitřní zóna města“ a „vnitřní kompaktní město“ a odpovídají prstencům města jádro, střed a heterogenní struktura.



Tabulka B.1 – Požadované nejnižší hodnoty činitele denní osvětlenosti D_w (%) roviny zasklení okna

Kategorie	Typ posuzovaného prostoru, charakter lokality	Nejnižší D_w (%)	Odpovídá úhlu ε (°) stínění podle B.4
1	Prostory s vysokými nároky na denní osvětlení (denní místnosti zařízení pro předškolní výchovu, učebny škol apod.)	35	24
2	Běžné prostory s trvalým pobytem lidí	32	30
3	Prostory s trvalým pobytem lidí v souvislé řadové zástavbě v centrech měst	29	36
4	Prostory s trvalým pobytem lidí v mimořádně stíněných podmínkách historických center měst	24	45

POZNÁMKA O zařazení lokality do kategorie 3 a 4 podle tabulky B.1 rozhodují oprávněné instituce příslušné obce.

Součástí předloženého spisu jsou následující studie:

- „Studie zastínění – novostavba objektu pro individuální bydlení, Pod Vršovickou vodárnou, 140 00 Praha“ (zakázka číslo 2023-016793-Jak/2), zpracovaná Ing. Janem Krausem a ověřená Ing. Viktorem Zwienerem, Ph.D., v srpnu 2023.

Předmětem této studie je posouzení vlivu navrhovaného stavebního záměru na pobytové místnosti přilehlého objektu na pozemku parc.č. 700/109 (č.p. 1369) v k.ú. Michle. Ze studie vyplývá, že po realizaci navrhované stavby se budou pracovní prostory v místnostech posuzovaného objektu (č.p. 1369) nacházet v zóně s vyhovujícím denním osvětlením a vliv na okolní stavby je v souladu s požadavky denního osvětlení stanovenými v § 45 PSP. Objekt na parc. č. 700/5 (č.p.1345) v k.ú. Michle nebyl z hlediska zastínění posouzen, jelikož se směrem k záměru nenachází žádná okna do obytných a pobytových místností. Závěr studie konstatuje, že míra stínění pobytových místností vlivem projektované budovy je vyhovující a splňuje požadavky Nařízení 10/2016.

Stavební úřad v odůvodnění napadeného rozhodnutí vytýká předmětné studii ze srpna 2023 absenci zobrazení stávajících staveb, resp. umístěných staveb na pozemcích parc.č. 700/80 a 700/24 v k.ú. Michle, případně detail zobrazení navržené stavby. S tímto závěrem stavebního úřadu se MHMP STR ztotožňuje s tím, že v rámci pokračujícího řízení musí být žadatelem předložena aktualizovaná studie s doplněnými a vyjasněnými skutečnostmi, jak je požadováno výše.

- „Studie zastínění projektované stavby individuálního bydlení na parc.č. 700/88 vlivem výhledové polikliniky na parc.č. 700/80 v k.ú. Michle“ (zakázka číslo 2023-018838-KJa), zpracovaná Ing. Janem Krausem a ověřená Ing. Viktorem Zwienerem, Ph.D., v červenci 2023.
- „Studie zastínění projektované stavby individuálního bydlení na parc.č. 700/88 vlivem výhledové polikliniky na parc.č. 700/24 v k.ú. Michle“ (zakázka číslo 2023-018837-KJa), zpracovaná Ing. Janem Krausem a ověřená Ing. Viktorem Zwienerem, Ph.D., v červenci 2023.
- „Studie zastínění projektované stavby individuálního bydlení na parc.č. 700/88 vlivem výhledové polikliniky na parc.č. 700/80 a výhledového BD na parc.č. 700/24, k.ú. Michle“ (zakázka číslo 2024-023926-KJa), zpracovaná Ing. Janem Krausem a ověřená Ing. Viktorem Zwienerem, Ph.D., v září 2024.
- „Aktualizace studie zastínění projektované stavby individuálního bydlení na parc.č. 700/88 vlivem výhledové polikliniky na parc.č. 700/80 a výhledového BD na parc.č. 700/24, k.ú. Michle“ (zakázka

Předmětem těchto studií je posouzení vlivu umístěných, nikoliv však realizovaných záměrů, na pozemcích parc.č. 700/80 a 700/24 v k.ú. Michle na navrhovanou stavbu. Situace byla vyhodnocena ve dvou stavech, a to bez vlivu umístěných staveb a s tímto vlivem. Předmětem aktualizace studie zastínění je doplnění o posouzení vlivu předsazených konstrukcí na denní osvětlení obytných místností navržené stavby.

Ze studie (09/2024) vyplývá, že po případné realizaci umístěných staveb na pozemcích parc.č. 700/80 a 700/24 v k.ú. Michle bude mít činitel denní osvětlenosti roviny zasklení okna D_w u navržené stavby min. 28% (str.6,7).

Z toho důvodu je součástí studie posouzení navrhované stavby a těchto konkrétních místností v interiéru, se závěrem, že uvnitř navržené stavby budou hodnoty D_w splněny i po realizaci uvažovaných staveb na pozemcích parc.č. 700/80 a 700/24 v k.ú. Michle. Místnosti v navržené stavbě splňují požadavky denního osvětlení stanovené v § 45 PSP. V rámci aktualizace studie (studie z 03/2025 na str. 6) byly posouzeny všechny obytné místnosti v 1. až 4. nadzemním podlaží navrhované stavby se konečným závěrem, že činitel denní osvětlenosti navržených místností splní požadavky § 45 PSP.

MHMP STR dále uvádí, že u navrhované stavby je vždy nutné posoudit hodnotu činitele denní osvětlenosti uvnitř obytné místnosti, nikoliv v rovině zasklení okna. Studie obsahuje oba výpočty a jednoznačně tak prokazuje splnění požadavků na denní osvětlení u navržené stavby (stavebního záměru).

Stavební úřad v napadeném rozhodnutí v komentáři k této studii uvádí: „*která prokazuje, že min. normou stanovené hodnoty denního osvětlení v obytných a pobytových místnostech jsou v navržené stavbě bytového domu splněny. Až na místnost č. 2.10 obývacím pokojem je v souladu s novým stavebním zákonem. Jelikož dalším stupněm řízení se dispozice bytových jednotek upravovat a toto řízení by bylo vedeno podle nového stavebního zákona a z důvodů ekonomie řízení, a jelikož stavební úřad zamítá i z jiných důvodů, tak další doplnění souladu s ust. § 45 odst 1) PSP nevyžadoval.*“

K tomu MHMP STR uvádí, že místnost č. 2.10. je obývací pokoj s kuchyňským koutem a činitel denní osvětlenosti je v bodě 1 $D_w = 0,7$, v bodě 2 $D_w = 1,2$ a průměr těchto dvou bodů je $0,95 = 1$. Podle ČSN 73 0580-2 (Denní osvětlení budov – Část 2: Denní osvětlení budov) v bodě 3.2.25: „...se denní osvětlení v obytných místnostech posuzuje ve dvou kontrolních bodech v polovině hloubky místnosti, ale nejdále 3 m od okna, vzdálených 1 m od vnitřních povrchů bočních stěn, hodnota činitele denní osvětlenosti nejméně 0,7 % a průměrná hodnota činitele denní osvětlenosti z obou těchto bodů nejméně 0,9 %. Pokud jsou okna ve dvou stýkajících se stěnách, postačuje splnění uvedeného požadavku alespoň u jedné z obou dvojic kontrolních bodů.“

Pokud má být hodnota činitele denní osvětlenosti nejméně 0,7 a průměrná hodnota nejméně 0,9 %, pak je zřejmé, že místnost č. 2.10. tyto požadavky splňuje. Vymezení prostoru pro vaření je zcela v kompetenci projektanta.

MHMP STR uzavírá, že vliv okolních staveb na stavbu navrhovanou byl předmětnou studií prokázán a stavební záměr splňuje požadavky § 45 PSP.

Z výše uvedených studií, které řeší vliv okolní zástavby na navrhovanou stavbu, vyplývá, že byl posouzen nejen vliv stávajících staveb na navrženou stavbu, ale i staveb umístěných na pozemcích parc.č. 700/80 a 700/24 v k.ú. Michle, dosud nerealizovaných, se závěrem, že i po jejich případné realizaci splní navrhovaná stavba požadavky § 45 PSP.

Vliv záměru na okolní zástavbu musí být jednoznačně prokázán a vyhodnocen, případně doplněn o aktualizovanou studii, jak uvedeno výše.

Nad rámec uvedeného názoru MHMP STR reaguje na názor odvolatelky ve věci nedůvodného požadavku na zobrazení umístěných, nikoliv realizovaných staveb. Objekty, které jsou umístěny pravomocným územním rozhodnutím, se stávají objekty stávajícími a při hodnocení denního osvětlení je nutné s nimi jednoznačně uvažovat. Podle bodu 4.7.3 normy ČSN 73 0580–1 (Denní osvětlení budov – Část 1: Základní požadavky) se při navrhování denního osvětlení budovy posuzuje nejen současný stav okolí, ale také možnost pozdějších změn v případě realizace stavby podle podmínek územního rozhodnutí a nelze tento požadavek stavebního úřadu označit za nedůvodný. Vliv umístěných staveb na navrhovanou stavbu byl v rámci uvedených studií posouzen, ovšem umístěné objekty nebyly uvažovány v případě posouzení vlivu navrhované stavby na okolí a není postaveno na jisto, jak jejich situování zasáhne do celkového posouzení denního osvětlení. Proto MHMP STR dospěl k závěru, že je nutné studii vlivu navrženého záměru na okolní zástavbu doplnit, mimo jiné, i o zakres umístěných staveb.

Odvolací námitka byla posouzena jako částečně důvodná.

Odvolací námitka:

K závěru stavebního úřadu o neprokázání souladu s § 53 odst. 1 PSP odvolatelka namítá, že tento požadavek je v územním řízení nepřiměřený, neboť konkrétní způsob provádění stavby náleží až do další fáze řízení.

Současně uvádí, že projektová dokumentace byla upravena tak, aby východní fasáda (včetně lávky a lešení) nezasahovala na pozemek parc. č. 700/89 v k. ú. Michle; obdobné řešení bude uplatněno i na severní straně, aby nebyl omezen průchod po chodníku ani vyžadován souhlas vlastníka sousedního pozemku.

Záměr je navržen v souladu s § 53 odst. 1 PSP a minimalizuje dopady na okolí.

MHMP STR:

Stavební úřad v odůvodnění § 53 odst. 1 PSP uvádí, že stavba je situována na hranici pozemku parc.č. 700/89 v k.ú. Michle a zasáhne na tento pozemek, ačkoliv nebyl doložen souhlas vlastníka pozemku podle § 184a stavebního zákona. Stavební úřad dospěl k úvaze (str.15 napadeného rozhodnutí), že stavba zasáhne na tento pozemek, a to formou „lešení či zavěsit/vykonzolat z vyšší podlaží nějakou stavební plošinu“. Dále stavební úřad uvádí: „Z výše uvedeného vyplývá, že stavba není navržena tak, aby nepříznivě neovlivňovala využívání sousední pozemků a staveb, a proto není v souladu s tímto ustanovením.“

MHMP STR k dané problematice uvádí, že stavební úřad odvozuje dotčení sousedních pozemků při provádění stavby, což není předmětem územního rozhodnutí, ale je předmětem posuzování v rámci řízení o povolení záměru. Stavební úřad dále uvažuje o možném dotčení „lešením“ či „stavební plošinou“, což nejsou stavby, které by vyžadovaly umístění a povolení či jakékoliv jiné opatření podle stavebního zákona,

a nelze tedy požadovat, aby bylo toto dotčení hodnoceno v rámci řízení o umístění stavby. Stavba tak, jak je navržena, může být umístěna bez toho, aby byl dotčen sousední pozemek, detail provádění stavby musí být řešen až v rámci povolení záměru.

Stavební záměr není v rozporu s požadavky § 53 odst. 1 PSP, neboť svým umístěním neohrožuje bezpečnost uživatelů okolních staveb.

Odvolací námitka byla posouzena jako důvodná.

Odvolací námitka:

Odvolatelka namítá, že k záměru byla vydána kladná závazná stanoviska všech dotčených orgánů, včetně orgánu územního plánování. Zejména odkazuje na závazné stanovisko MHMP UZR ze dne 20. 11. 2023, které potvrzuje soulad záměru s územním plánem hl. m. Prahy.

Současně uvádí, že stavebním úřadem zmiňovaná územní studie slouží pouze jako podklad pro případné změny územního plánu, nikoli jako závazný dokument.

Odvolatelka je proto přesvědčena, že záměr splňuje požadavky právních předpisů, a namítá, že napadené rozhodnutí je věcně nesprávné a bylo vydáno v rozporu s právními předpisy, zejména § 2 odst. 4 a § 3 správního řádu.

MHMP STR:

MHMP STR bere na vědomí konstatování odvolatelky, že pro záměr byla vydána souhlasná závazná stanoviska dotčených orgánů, včetně závazného stanoviska MHMP UZR pod č.j. MHMP 2367947/2023, sp.zn. S-MHMP 2195531/2023 ze dne 20.11.2023, kde byl posouzen soulad záměru s územně plánovací dokumentací a s cíli a úkoly územního plánování. Stavební úřad v části týkající se posouzení souladu záměru s územně plánovací dokumentací v napadeném rozhodnutí odkazuje na toto závazné stanovisko s tím, že v závazném stanovisku absentuje zmínka o existující Územní studii Michle. Územní studie Michle byla podle evidence územně plánovací činnosti schválena dne 30.11.2021 s tím, že slouží pro rozhodování v území v těch částech, v nichž jsou v souladu s územně plánovací dokumentací (územní studie pořízené původně pro jiné účely, jejichž využití bylo rozhodnutím pořizovatele od července 2024 rozšířeno).

Stavební úřad v odvoláním napadeném rozhodnutí uvádí:

„Dne 30.11.2021 byla schválena územní studie Michle, která sloužila jako podklad pro změnu územně plánovací dokumentace. V souvislosti s platností nového stavebního zákona slouží územní studie podle ust. § 67 odst. 2) písm. a) nového stavebního zákona jako odborný poklad při rozhodování v území, a to pouze v těch částech, v nichž je v souladu s územně plánovací dokumentací. Územní studie Michle, která byla pořízena primárně pro jiné účely, obsahuje však projednanou koncepci vývoje území, jež má být respektována a která je zpracována i pro oblast zástavby podél severní a východní hrany ulice Pod Vršovickou vodárnou I v úseku od objektu s č. p. 1345 v k. ú. Michle po objekt s č.p. 1369 v k. ú. Michle, kde se výše uvedená navrhovaná stavba nachází.

MHMP odbor územního rozvoje k dispozici územní studii Michle při rozhodování o vydání výše uvedeného závazného stanoviska ze dne 21.11.2023 a mohl se v souvislosti s ní rozhodnout, což neudělal, protože

o tom není ani zmínka ve výše uvedeném závazném stanovisku.“

Doložení nového závazného stanoviska stavební úřad nevyžadoval, a to z důvodů ekonomie řízení a také proto, že stavbu zamítá zejména z jiných důvodů uvedených v rozhodnutí.“

MHMP STR uvádí, že se správním uvážením stavebního úřadu, který se týká doložení nového, resp. doplňujícího závazného stanoviska MHMP odboru územního rozvoje zohledňující Územní studii Michle, se ztotožňuje s tím, že v pokračujícím řízení bude nezbytné zajistit odborné posouzení odboru územního rozvoje MHMP, týkající se stavebního záměru při zohlednění Územní studie Michle.

Odvolací námitka byla posouzena jako nedůvodná.

Po prostudování předloženého spisu dospěl odvolací správní orgán k závěru, že odvolání je důvodné.

MHMP STR podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu dospěl k závěru, že odvoláním napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy, a proto jej ruší a věc vrací k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal, a který je při novém projednání vázán shora uvedeným právním názorem.

Poučení o odvolání:

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

Ing. Markéta Vacínová
ředitelka odboru
podepsáno elektronicky

Obdrží:

I. účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu:

1. Ing. Iveta Popelíková, IDDS: 94jdsui
místo podnikání: Nad Hrádkem č.p. 264, Kosoř, 252 26 Třebotov
2. ČEZ ICT Services, a. s., IDDS: zbsdk9i
sídlo: Duhová č.p. 1531/3, Michle, 140 00 Praha 4
3. Hlavní město Praha, zast. Institutem plánování a rozvoje hl. m. Prahy, IDDS: c2zmahu
sídlo: Vyšehradská č.p. 2077/57, Praha 2-Nové Město, 128 00 Praha 28
4. HLAVNÍ MĚSTO PRAHA, zast. Magistrátem hl. m. Prahy, odborem majetkových agend, Mariánské náměstí č.p. 2/2, 110 00 Praha 1-Staré Město
5. Městská část Praha 4, zast. OKAS Úřadu MČ Praha 4, IDDS: ergbrf7
sídlo: Antala Staška č.p. 2059/80b, 140 00 Praha 4-Krč
6. Pražská vodohospodářská společnost a.s., IDDS: a75fsn2
sídlo: Evropská č.p. 866/67, 160 00 Praha 6-Vokovice
7. PREdistribuce, a.s., IDDS: vgsfsr3
sídlo: Svornosti č.p. 3199/19a, 150 00 Praha 5-Smíchov
8. T-Mobile Czech Republic a.s., IDDS: ygwch5i
sídlo: Tomíčková č.p. 2144/1, Praha 4-Chodov, 148 00 Praha 414
9. Vodafone Czech Republic a.s., IDDS: 29acihr
sídlo: náměstí Junkových č.p. 2808/2, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515

II. účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 2 správního řádu – veřejnou vyhláškou:

10. 5. Magistrát hlavního města Prahy, úřední deska po dobu 15 dní s účinky doručení, Mariánské náměstí č.p. 2/2, 110 00 Praha 1-Staré Město
11. Úřad městské části Praha 4, úřední deska po dobu 15 dní pro informaci, bez účinků doručení, IDDS: ergbrf7, sídlo: Antala Staška č.p. 2059/80b, Krč, 140 00 Praha 4

III. ostatní:

12. Úřad městské části Praha 4, odbor stavební, Antala Staška č.p. 2059/80b, Praha 4 + **spis**

IV. na vědomí:

13. MHMP STR/Fr