Ministerstvo dopravy





Č. j./Sp. zn./Typ	Vyřizuje/Útvar/Telefon	Datum
MD-992/2024-910/21 MD/992/2024/910	Mgr. Filip Danko, 910 +420 2251 31451	Praha 18.11.2026

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavebního řádu, rozhodnutím č. j. MHMP 1199698/2023 ze dne 25.08.2023 k žádosti Správy železnic, státní organizace, (v době podání žádosti Správa železniční dopravní cesty, státní organizace) Dlážděná 1003/7, 11000 Praha, kterou zastupuje SUDOP PRAHA a. s., Olšanská 2643/1a, 13000 Praha,

ve výroku I.

- **schválil záměr** označený jako „***Rekonstrukce trati Praha hl. nádraží (mimo) - Vyšehrad (včetně)***“ na pozemcích v katastrálních územích Nusle, Nové Město, Smíchov, Vršovice, Vinohrady a Vyšehrad
- stanovil druh a účel umisťovaných staveb, informace o jejich uspořádání a kapacitách;

ve výroku II.

- povolil kácení dřevin rostoucích mimo les a keřových či náletových porostů
- stanovil povinnost provést náhradní výsadby;

ve výroku III.

- stanovil podmínky pro záměr a platnost územního rozhodnutí na pět let ode dne, kdy nabude právní moci.

Proti tomuto rozhodnutí podali odvolání:

1. **Luděk Šeda**, bytem Jaromírova 1036/38, 128 00 Praha
2. **Daniel Bašus**, bytem Jaromírova 663/42, 128 00 Praha
3. **Bc. Jana Bašusová**, bytem Jaromírova 663/42, 128 00 Praha
4. **Blanka Vejnarová**, bytem Jaromírova 663/42, 128 00 Praha
5. **Stanislav Malý**, bytem Jaromírova 662/40, 128 00 Praha
6. **Marie Wilson**, bytem Čiklova 637/13, 128 00 Praha
7. **Ing. Petr Mack**, bytem Příbramská 1463/2a, 153 00 Praha
8. **Ing. Sylva Macková**, bytem Příbramská 1463/2a, 153 00 Praha

9. **Ing. Tomáš Mack**, bytem U Parku 451, 252 42 Jesenice
10. **Mgr. Eva Macková**, bytem Nad křížkem 1508/10, 147 00 Praha (jejímiž právními nástupci jsou odvolatelé pod č. 7. a 9.)
11. **JUDr. Jana Benešová**, bytem Svobodova 135/11, 128 00 Praha
12. **Jiří Beneš**, bytem Svobodova 135/11, 128 00 Praha
13. **PhDr. Irena Reifová Ph.D.**, bytem Svobodova 135/11, 128 00 Praha

všichni zastoupení Mgr. Ing. Petrem Lhotským, advokátem ev. č. ČAK 14597, advokátem Rada & Partner advokátní kancelář, s. r. o., se sídlem Na Pankráci 322/26, 140 00 Praha.

Ministerstvo dopravy, odbor infrastruktury, jako správní orgán příslušný podle § 2e odst. 3 písm. a) zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací, ve znění účinném do 31.12.2020 (čl. II bod 1. zákona č. 403/2020 Sb.), ve spojení s přechodnými ustanoveními § 330 odst. 1 a odst. 3 větou druhou a přílohou č. 3 písm. b) zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, přezkoumalo odvoláními napadené rozhodnutí v rozsahu stanoveném v § 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“) v souladu s ustanovením § 68 odst. 2 správního řádu označuje účastníky řízení, na které se toto rozhodnutí vztahuje (§ 27 odst. 1 správního řádu), samostatně v rozdělovníku tohoto rozhodnutí, který pro tento účel tvoří nedílnou součást jeho výrokové části, a rozhodlo na jejich základě podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu takto:

Rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebního řádu, č. j. MHMP 1199698/2023 ze dne 25.08.2023 **se ruší a věc se mu vrací k novému projednání**.

Odůvodnění

I. Stručné vymezení předmětu odvolacího řízení

Ministerstvo dopravy, odbor infrastruktury, (dále jen „ministerstvo“) rozhodovalo znovu poté, co jeho původní rozhodnutí č. j. MD-992/2024-910/14 ze dne 11.11.2024 o změně územního rozhodnutí **zrušil** Krajský soud v Ostravě rozsudkem č. j. **38 A 3/2025-132** ze dne 16.10.2025, ve znění opravného usnesení č. j. 38 A 3/2025-154 ze dne 15.12.2025. Kasační stížnost Správy železnic, státní organizace, Dlážděná 1003/7, 11000 Praha, (dále jen „**Správa železnic**“ nebo „**žadatelka**“) zamítl Nejvyšší správní soud rozsudkem č. j. **22 As 301/2025-85** ze dne 20.08.2026.

S ohledem na kasační rozsudek se ministerstvo v tomto odvolacím řízení zabývalo podrobněji pouze těmi otázkami, které podle závazného právního názoru správních soudů ministerstvo (resp. dotčené orgány) vyřešilo nezákonně a žalobní body byly důvodné. Jedná se o následující otázky:

- **stará hluková zátěž**: nedostatečné zjištění skutkového stavu a nepřezkoumatelné posouzení podmínek pro uplatnění korekce pro starou hlukovou zátěž
- **závazná stanoviska orgánů ochrany veřejného zdraví**: nepřezkoumatelnost závazných stanovisek orgánů ochrany veřejného zdraví
- **EIA**: vady posouzení použitelnosti negativního závěru zjišťovacího řízení z roku 2009 jako podkladu v územním řízení.

II. Podstatný průběh řízení

Správa železnic zastoupená SUDOP PRAHA, a. s., Olšanská 2643/1a, 130 00 Praha, podala dne 09.12.2019 u Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebního řádu, (dále jen „**magistrát**“) žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby označené jako „*Rekonstrukce trati Praha hl. n. (mimo) – Vyšehrad (vč.)*“ (dále jen „**záměr**“) na pozemcích v k. ú. Vinohrady, Nusle, Vyšehrad a Nové Město (přesah technologických zařízení též do k. ú. Vršovice a Smíchov).

Magistrát po několika přerušeních řízení a doplňování žádosti oznámil dne 14.11.2022 zahájení řízení a následně vydal rozhodnutí č. j. MHMP 1199698/2023 ze dne 25.08.2023 o umístění záměru.

Proti rozhodnutí magistrátu č. j. MHMP 1199698/2023 ze dne 25.08.2023 (dále jen „**napadené rozhodnutí**“) podali odvolání (jedná se o tři odvolání, odvolatelé jsou sdruženi do tří skupin podle podaných odvolání dle níže uvedeného seznamu):

- **Luděk Šeda**, bytem Jaromírova 1036/38, 128 00 Praha
- **Daniel Bašus**, bytem Jaromírova 663/42, 128 00 Praha; **Bc. Jana Bašusová**, bytem Jaromírova 663/42, 128 00 Praha; **Blanka Vejnarová**, bytem Jaromírova 663/42, 128 00 Praha (toto odvolání bude dále označené jako odvolání Daniela Bašuse a dalších)
- **Stanislav Malý**, bytem Jaromírova 662/40, 128 00 Praha; **Marie Wilson**, bytem Čiklova 637/13, 128 00 Praha; **Ing. Petr Mack**, bytem Příbramská 1463/2a, 153 00 Praha; **Ing. Sylva Macková**, bytem Příbramská 1463/2a, 153 00 Praha; **Ing. Tomáš Mack**, bytem U Parku 451, 252 42 Jesenice; **Mgr. Eva Macková**, bytem Nad křížkem 1508/10, 147 00 Praha (zemřela v roce 2025, právními nástupci jsou odvolatelé Ing. Petr Mack a Ing. Tomáš Mack); **JUDr. Jana Benešová**, bytem Svobodova 135/11, 128 00 Praha; **Jiří Beneš**, bytem Svobodova 135/11, 128 00 Praha; **PhDr. Irena Reifová Ph.D.**, bytem Svobodova 135/11, 128 00 Praha (toto odvolání bude dále označené jako odvolání Stanislava Malého a dalších);

všichni zastoupení Mgr. Ing. Petrem Lhotským, advokátem ev. č. ČAK 14597, advokátem Rada & Partner advokátní kancelář, s. r. o., se sídlem Na Pankráci 322/26, 140 00 Praha.

Odvolatelé v odvoláních namítali:

- vady dokumentace pro vydání rozhodnutí o umístění stavby
- absenci souhlasu se záměrem
- vadné posouzení ochrany před hlukem
- pochybení při posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví (dále jen „EIA“).

Odvolatelé navrhli, aby ministerstvo zrušilo napadené rozhodnutí a věc vrátilo magistrátu k novému projednání.

Ministerstvo nebude podrobně rekapitulovat celou odvolací argumentaci ani průběh odvolacího řízení, který předcházel vydání původního rozhodnutí ministerstva č. j. MD-992/2024-910/14 ze dne 11.11.2024 (dále jen „**zrušené rozhodnutí**“), neboť účastníkům řízení – zejména odvolatelům – je jeho obsah znám. Podstatou tohoto druhého odvolacího rozhodnutí je vyložit, jak ministerstvo naložilo se závazným právním názorem správních soudů a proč zrušilo napadené rozhodnutí.

III. Odvolací přezkum

Odvolání **jsou přípustná a včasná**, na čemž se nic nezměnilo v důsledku zrušujícího rozsudku.

III. 1. Odvolací námitky, které zůstaly nedůvodné i po zrušujícím rozsudku

Ministerstvo pro úspornost odkazuje na pasáže zrušeného rozhodnutí, v nichž je obsaženo vypořádání těchto odvolacích námitek. Soud jej sice zrušil, ale **obstála většina důvodů**, na nichž bylo založeno zrušené rozhodnutí. Tyto důvody jsou proto **nadále použitelné**, proto ministerstvo nevidí racionální důvod pro opakování již vyřčeného a odkazuje na příslušné pasáže zrušeného rozhodnutí, jehož obsah je účastníkům řízení známý.

Níže ministerstvo identifikuje velmi stručně jen části rozsudku Krajského soudu v Ostravě č. j. 38 A 3/2025-132 ze dne 16.10.2025, v nichž krajský soud dospěl k závěru o nedůvodnosti žalobního bodu.

Vady dokumentace

Dle názoru soudu se ministerstvo vypořádalo s těmito námitkami zákonně (odst. 24. až 29.)

Soud konstatoval, že se ministerstvo věnovalo „*komplexně na str. 12–17 napadeného rozhodnutí*“ otázce náležitostí výkresů, oplocení (rozhrad) včetně jeho typu. Odůvodnění označil za „*přehledné a srozumitelné, a tedy plně přezkoumatelné*“. Soud aproboval i závěry ministerstva k identifikaci pozemků, na nichž bylo navrženo staveniště, a konstatoval, že ministerstvo správně dospělo k závěru o souladu územního rozhodnutí s § 9 odst. 1 písm. b) vyhlášky č. 503/2006 Sb.

Chybějící souhlas se záměrem

Ministerstvo nepochybilo ani v otázce nepotřebnosti souhlasu podle § 184a odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění účinném do 31.12.2023, (dále jen „**stavební zákon**“) – srov. odst. 34. až 44. rozsudku krajského soudu.

Soud dospěl k závěru, že se ministerstvo odvolacími námitkami vypořádalo na str. 7–18 napadeného rozhodnutí, a to „*přehledným a vyčerpávajícím způsobem*“.

Individuální protihluková opatření

Krajský soud v odst. 109. svého rozsudku souhlasil, že tato opatření jsou principiálně jedním z typů kompenzačních opatření, která vyžadují zvláštní právní předpisy či dotčené orgány jako podmínku přípustnosti záměrů dopravní infrastruktury, a i pro ně platí § 184a odst. 3 stavebního zákona.

Ministerstvo dodává, že s ohledem na důvodné námitky stran identifikace, že nebylo prokázáno, jaký se vůbec použije hygienický limit, je nedůvodnost této odvolací námitky prozatím pouze sekundární pro nové projednání věci. Využitelnost tohoto závěru závisí na protihlukových opatřeních, která budou (případně) navržena po odstranění níže vytýkaných nedostatků (tj. aktualizovaná hluková studie a nové posouzení orgánem ochrany veřejného zdraví).

III. 2. Důvodné odvolací námitky

Kasačně závazný pro nové projednání věci je názor krajského soudu ve spojení s názorem NSS tak, **jak je vyjádřený v obou uvedených rozsudcích**. Níže ministerstvo pouze pro účastníky a magistrát **ve stručnější podobě shrnulo podstatu** důvodů, proč zrušilo napadené rozhodnutí.

Oba okruhy důvodů patří samy o sobě (zejména pokud jde o potřebu doložit buď závazné stanovisko EIA, nebo nový negativní závěr zjišťovacího řízení – obojí vydané Ministerstvem životního prostředí), natož společně, mezi naprosto zásadní otázky pro územní řízení, které mohou reálně mít i výrazný vliv na podobu záměru. Proto ministerstvo vyhodnotilo, že možnosti nápravy těchto vad přesahuje účel odvolacího řízení podle právní úpravy účinné do 31.12.2023 [a to i s přihlédnutím k rozsudku NSS č. j. 6 As 286/2018-34 ze dne 10.12.2018 (zveřejněný pod č. 3837/2019 Sb. NSS), podle něhož je postup podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu krajní možností].

III. 2. 1. Hluk a institut staré hlukové zátěže

Ministerstvo, resp. orgány ochrany veřejného zdraví se správně vypořádaly s výkladem pojmu „rekonstrukce“ a podmínky zachování směrového a výškového vedení dráhy v nařízení vlády č. 272/2011 Sb., ve znění před novelizací nařízením vlády č. 433/2022 Sb. Soud neshledal chybným ani výklad pojmu „drážní těleso“ (srov. odst. 72. až 83. rozsudku).

V tomto rozsahu tedy nejsou důvodné odvolací námitky.

Ve zbytku jsou však odvolací námitky důvodné.

Nejdříve je nutné ověřit **použitelnost korekce pro starou hlukovou zátěž**.

Krajský soud dospěl k závěru, který NSS výslovně potvrdil, že před posuzováním souladu záměru s hygienickými limity hluku musí být postaveno najisto, jaké hygienické limity se vůbec uplatní, tedy zda lze použít zvýšenou korekci pro starou hlukovou zátěž.

Teprve následně je možné hodnotit hlukovou studii zabývající se předpokládanou hlučností po realizaci záměru.

Tento závěry plyne z odst. 87 rozsudku krajského soudu (ve všech citacích níže zvýraznilo ministerstvo):

„*Krajský soud přisvědčuje žalobcům v tom, že **aby vůbec mohlo být uvažováno o aplikaci korekce pro SHZ, musí být splněn předpoklad § 12 odst. 6** nařízení vlády, že v období po 1. 1. 2001 v předmětném úseku dráhy se hluk způsobený dopravou na dráhách nezvýšil o více než 2 dB. (…) To je dle názoru krajského soudu **otázka primární a teprve po jejím zodpovězení lze posuzovat podklad pro Záměr v podobě HS ve vztahu k použití institutu SHZ**. Krajský soud má za to, že se jedná o dva na sebe navazující kroky, jejichž pořadí je neměnné. Žalovaný v napadeném rozhodnutí, jakož i HSHMP a MZ ve svých závazných stanoviscích, ovšem ve vztahu k podmínkám pro použití korekce pro SHZ argumentují obsahem HS. Cílem HS však je posouzení budoucí hlukové zátěže, která nastane po realizaci Záměru. Dle Úvodu HS*

(str. 3 HS z r. 2020) se tento dokument zabývá posouzením výhledové akustické studie v přilehlém okolí rekonstruované trati po dokončení její rekonstrukce (tzn. provoz na novém kolejovém svršku). Jako cíl HS je pak stanoveno prověřit na základě výpočtu, zda bude dodržen předepsaný hygienický limit hluku. Podkladem HS je měření hluku a vibrací provedené ve dnech 24. a 25. 4. 2017.“

Podle NSS je tento závěr krajského soudu **klíčový** (odst. [21] a [22]).

„*Je tak nutné nejprve postavit najisto, jaké hygienické (hlukové) limity se mají uplatnit. Až následně je možné hodnotit, zda jim posuzovaný záměr neodporuje. To platí tím spíš, pokud žalobci ve správním řízení opakovaně namítali, že nelze ověřit, zda nedošlo k naplnění podmínek § 12 odst. 6 nařízení vlády č. 272/2011 Sb., a tudíž zda lze korekci pro starou hlukovou zátěž nadále použít.* ***Na tyto námitky neposkytl žalovaný ani dotčené orgány ochrany zdraví odpověď.*** *Jak bude ukázáno, z napadeného rozhodnutí ani závazných stanovisek* ***není zřejmé (a za tím účelem není dostatečně skutkově podloženo), že se v období od 1. 1. 2001 hlučnost nezvýšila o více než 2 dB, a tudíž proč lze ve vztahu k záměru uplatnit korekci pro starou hlukovou zátěž.“*** (odst. [23] rozsudku NSS).

Nebylo tedy dostatečně zjištěné, zda hlučnost po roce 2017 nevzrostla o více než 2 dB. Neobstojí, že za toto období chybí aktualizace podkladů. Uplatnitelnost korekce pro starou hlukovou zátěž má být dostatečně zdůvodněná a podložená (odst. [32] rozsudku NSS).

NSS dále konstatoval (odst. [33]): „*S ohledem na uvedené* ***obstojí i navazující závěr krajského soudu, že ve správním řízení nebyl náležitě zjištěn skutkový stav, pokud jde o uplatnění institutu staré hlukové zátěže*** *(a to právě s ohledem na podmínku dle § 12 odst. 6 nařízení vlády č. 272/2011 Sb.). Lze souhlasit s krajským soudem, že* ***hodnocené podklady neumožňují ověřit, zda ani po roce 2017 nedošlo na předmětném úseku trati ke zvýšení hlučnosti o více než 2 dB****, a tudíž že z toho důvodu lze nadále vycházet z uplatnitelnosti korekce pro starou hlukovou zátěž. Žalovaný, stejně jako předtím dotčené orgány ochrany veřejného zdraví, založily svůj závěr o uplatnitelnosti korekce pro starou hlukovou zátěž pouze na hlukové studii z roku 2020.* ***Ta však vychází jen z měření hluku z roku 2017 a již nijak nevypovídá o stavu hlučnosti v období po roce 2017. To je přitom podstatná vada, pokud od tohoto posledního zjištěného údaje uplynulo sedm roků.“***

NSS však **korigoval ve dvou aspektech** názor krajského soudu.

Zaprvé, není nezbytně nutné zajistit nové měření, ale lze použít také výpočet z údajů o roční průměrné denní intenzitě a skladbě dopravy.

Zadruhé, NSS netrval na kategorickém určení data, k němuž je třeba mít měření anebo výpočet aktuální – „*Musí jít o podklady přiměřené aktuální době, kdy správní orgány o záměru rozhodují. Zda o aktuální podklady půjde, tak bude záviset na okolnostech konkrétní věci, a to zejména s ohledem na to, zda existuje dostatečně významný časový úsek, v němž mohlo dojít ke zvýšení hlučnosti o více než 2 dB; důležité mohou být i námitky ostatních účastníků řízení, které bude třeba vypořádat.*“ (odst. [45] rozsudku NSS).

Rekapitulaci závazného právního názoru pro nové projednání věci poskytuje odst. [48] rozsudku NSS: „*Nejvyšší správní soud proto shrnuje, že v otázce možnosti uplatnit korekci pro starou hlukovou zátěž jsou závazná stanoviska hygienické stanice, revizní závazná stanoviska ministerstva a napadené rozhodnutí nepřezkoumatelná. Současně nebyl dostatečně zjištěn stav věci, neboť z podkladů rozhodnutí není zřejmé, zda v období po roce 2017 nedošlo ke zvýšení hlučnosti o více než 2 dB, a tedy k naplnění podmínek dle § 12 odst. 6 nařízení vlády č. 272/2011 Sb.* ***Tuto otázku tak bude nutné v dalším řízení posoudit. Za tím účelem bude třeba obstarat buď aktuální měření hluku v dotčené části dráhy, nebo srovnatelné výpočtové podklady umožňující posoudit vývoj hlučnosti dráhy po měření z roku 2017 do doby, kdy rozhodují správní orgány****.*“

III. 2. 2. Posouzení záměru podle zákona EIA

Problematika spjatá s EIA se člení do dvou rovin.

První rovinu představuje změna původní podoby záměru, který získal negativní závěr zjišťovacího řízení mj. za předpokladu realizace protihlukových stěn. Ty však žadatelka posléze vypustila a magistrát s ministerstvem pochybily, protože nevyhodnotily charakter změn a zda obstojí negativní závěr zjišťovacího řízení z roku 2009 jako příloha žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby (finální závěr v odst. 138 a 139. rozsudku krajského soudu). Tento závěr zůstal bez korekce Nejvyšším správním soudem (srov. odst. [52] rozsudku NSS).

Ve **druhé rovině** se jednalo o otázku, zda doložený negativní závěr zjišťovacího řízení z roku 2009 představoval dostatečný podklad pro vydání napadeného rozhodnutí a který orgán EIA byl příslušný posoudit změny záměru EIA celostátní dráhy po novelizace zákonem č. 326/2017 Sb.

Krajský soud dospěl k závěru, že územní řízení bylo zahájeno po účinnosti novely č. 326/2017 Sb. Podle této novely s přihlédnutím k důvodové zprávě k ní „*nezbytným podkladem žádosti o územní rozhodnutí byl relevantní* ***výstup z nového zjišťovacího řízení vydaný věcně příslušným MŽP****, ať už v podobě* ***závazného stanoviska podle § 9a*** *zákona o EIA* ***nebo negativního zjišťovacího závěru ve smyslu § 7 odst. 6*** *zákona o EIA, neboť ode dne účinnosti novelizovaného znění zákona o EIA, tj. od 1. 11. 2017 byly záměry týkající se celostátní železniční dráhy (rekonstrukci nevyjímaje) přesunuty do kategorie I přílohy č. 1 zákona o EIA.“* (odst. 145. rozsudku).

V tomto ohledu se tedy jedná o naprosto zásadní vadu, neboť negativní závěr zjišťovacího řízení z roku 2009 byl nejenže starý, ale také vydaný pouze magistrátem jako orgánem EIA, nikoliv Ministerstvem životního prostředí. NSS opět tento závěr nekorigoval (srov. odst. [59] a [60] rozsudku NSS).

Na uvedeném závěru o zásadní vadě nic nemění, že krajský soud aproboval názor ministerstva, že negativní závěr zjišťovacího řízení z roku 2009 nepodléhal přezkumu podle § 149 odst. 7 správního řádu, jelikož se jednalo o jiný (nezávazný) úkon podle části čtvrté správního řádu (odst. 150. rozsudku). Tato otázka byla a je podružná; významná by byla tehdy, kdyby byl použitelný negativní závěr zjišťovacího řízení.

IV. Procesní

IV. 1. Doručování odvolatelům

Ministerstvo zná rozsudek NSS č. j. **6 As 285/2021-55** ze dne 07.12.2023 (č. 4566/2024 Sb. NSS), podle kterého se „*vedlejšímu účastníkovi stavebního řízení, kterému bylo v prvním stupni doručováno veřejnou vyhláškou dle § 144 odst. 6 správního řádu, musí být poté, co podá odvolání, doručováno individuálně*“. Tímto rozsudkem se však ministerstvo nemůže řídit, což není projev neúcty k rozhodnutím správních soudů, která jsou publikovaná ve Sbírce rozhodnutí NSS, ale jde o důsledek **odlišné právní úpravy**.

Šestý senát NSS totiž dospěl ke svého názoru v „obyčejném“ řízení podle stavebního zákona (konkrétně v územním řízení) ve věci bytového domu, pro které byla rozhodná právní úprava obsažená v § 87 odst. 1 stavebního zákona a v § 144 odst. 6 správního řádu, nikoliv právní úprava v liniovém zákoně. Tyto právní normy nebyly dle názoru NSS úplně jednoznačné, proto je vyložil tak, že odvolateli, který je vedlejším účastníkem řízení, se musí doručovat jednotlivě.

V nynějším řízení jsou někteří z odvolatelů účastníky také z titulu § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona. Mohlo by se tedy zdát, že se rozsudek šestého senátu uplatní také pro nynější odvolací řízení. Tak tomu ale není, neboť **§ 2 odst. 5 liniového zákona** obsahuje **speciální** úpravu, která je podstatně odlišná od té, která byla rozhodná pro právní posouzení šestým senátem NSS; tato speciální právní úprava zní:

V řízení podle tohoto zákona nebo stavebního zákona, které je řízením s velkým počtem účastníků, se oznámení o zahájení řízení doručuje veřejnou vyhláškou. **Jednotlivě** se oznámení o zahájení řízení doručuje **pouze účastníkům řízení podle § 85 odst. 2 písm. a)** (…) stavebního zákona. (…) **Ostatní písemnosti se doručují jednotlivě pouze žadateli, obci**, na jejímž území má být záměr uskutečněn, je-li účastníkem řízení, a dotčeným orgánům; **ostatním účastníkům řízení se doručují veřejnou vyhláškou**, o čemž se tito účastníci poučí v oznámení o zahájení řízení, je-li jim doručováno jednotlivě.

Jelikož magistrát **všechny správně poučil v oznámení o zahájení řízení** o tomto speciálním režimu doručování v řízeních podle liniového zákona, musí se jim úkony podle stavebního zákona do skončení řízení doručovat už jen veřejnou vyhláškou. Řízení v prvním a druhém stupni tvoří jeden celek a končí vydáním rozhodnutí odvolacího správního orgánu. Uvedené pravidlo je na rozdíl od ustanovení, které vyložil šestý senát NSS, naprosto jasné, neboť rozhodnutí o odvolání patří jednoznačně mezi „ostatní písemnosti“, které v řízení následují po oznámení o zahájení řízení.

V poměrech liniového zákona nelze ani přijmout slovo „žadatel“ v přeneseném významu, jak jej použil šestý senát. Slovo „žadatel“ se totiž v § 2 odst. 5 liniového zákona objevuje v **jasně definovaném kontextu a významu**, který neumožňuje chápat tento pojem v přeneseném

smyslu jako účastníka, který žádá odvolací správní orgán o přezkoumání prvoinstančního rozhodnutí ve smyslu rozsudku šestého senátu. Slovo „žadatel“ je totiž **výslovně odlišeno od ostatních účastníků** uvedených v § 85, § 94k a § 109 stavebního zákona (z nichž se „generují“ ti odvolatelé, u nichž byl podle obecné úpravy sporný režim doručování v první instanci a v odvolacím řízení, které vyvolali podáním odvolání). Ostatní účastníky tudíž nelze v poměrech liniového zákona označit ani v odvolacím řízení jako „žadatele“ (v přeneseném smyslu).

Jediný důvod, proč zákonodárce použil v § 2 odst. 5 liniového zákona pojem „žadatel“, byl, že uvedený paragraf upravoval (před účinností nového stavebního zákona) více řízení podle stavebního zákona a bylo třeba nalézt **jednotný nadřazený pojem** pro žadatele o vydání územního rozhodnutí a stavebníka. V územním řízení stavební zákon používá pojem „žadatel“, na rozdíl od pojmu „stavebník“, který zákonodárce použil pro označení žadatele o vydání společného a stavebního povolení [ve společném územním a stavebním řízení jsou však pojmy „žadatel“ a „stavebník“ zaměňovány – vizte např. § 94k písm. a), § 94l odst. 2 oproti § 94u odst. 2; popř. mnohem častěji, jde-li o společné řízení s posouzením vlivů na životní prostředí – § 94d, kde slovo žadatel ještě zahrnuje, že jde současně o oznamovatele]. Tento důvod nelze *ex post* popírat výkladem, že slovo „žadatel“ implicitně umožňuje vykládat tento pojem šířeji v přeneseném smyslu (např. jak učinil šestý senát).

Poučení o doručování v řízení, které poskytl krajský úřad v oznámení o zahájení řízení, zakládá legitimní očekávání, jak se doručují ty písemnosti, které jsou podle stavebního zákona určené všem účastníků řízení (resp. zakládá předvídatelnost a transparentnost režimu doručování). **Nikdo z odvolatelů není „žadatel“ ve smyslu § 2 odst. 5 liniového zákona**.

Všem odvolatelům ministerstvo tudíž **doručuje veřejnou vyhláškou**.

Dřívější jednotlivé doručení odvolatelům prostřednictvím pošty nebo datové schránky by rovněž nevedlo k urychlení (tedy naplnění účelu liniového zákona), neboť právní moc napadeného rozhodnutí ve spojení s tímto rozhodnutím ministerstva závisí na oznámení tohoto rozhodnutí **všem hlavním účastníkům** podle § 27 odst. 1 správního, tj. nejen odvolatelům (srov. § 91 odst. 1 správního řádu), kterým se doručuje veřejnou vyhláškou, tj. tento způsob doručování není v rozporu s principem liniového zákona urychlit projednávání. Ani tento potenciální argument tedy nemůže vést k závěru, že se úkony v odvolacím řízení doručují odvolatelům jednotlivě.

Výše předestřený názor ministerstva potvrdil Krajský soud v Ostravě (usnesení č. j. **38 A 4/2024-67** ze dne 10.12.2024), který jej následně zveřejnil i s právní větou: „*Úprava doručování v § 2 odst. 5 zákona č. 416/2009 Sb., ve znění do 31. 12. 2023, představuje úpravu speciální, a to i vůči doručování podle § 144 odst. 6 zákona č. 500/2004 Sb.*“.

IV. 2. Identifikace hlavních účastníků

Ministerstvo ve výroku odkázalo u seznamu hlavních účastníků na rozdělovník tohoto rozhodnutí.

Názor, že je možné odkázat na výčet hlavních účastníků ve zvláštní příloze, je podpořen závěrem č. 35 ze zasedání poradního sboru ministra vnitra ke správnímu řádu ze dne 12.06.2006 (veřejně dostupný z www: <https://www.mvcr.cz/clanek/zavery-poradniho-sboru-ministra-vnitra-kespravnimu-radu.aspx>), podle něhož je ve výjimečných případech možné ve výrokové části odkázat na zvláštní přílohu, ve které budou účastníci označeni podle § 68 odst. 2 správního řádu a která bude nedílnou součást výrokové části rozhodnutí.

Hlavních účastníků je více než sto. Tento počet dle názoru ministerstva odůvodňuje odkaz z výrokové části rozhodnutí na jinou část tohoto rozhodnutí (nikoliv přímo na samostatnou přílohu, ale na rozdělovník, který je součástí rozhodnutí, kde by bez dat narození stejně byly fyzické osoby uvedené a právnické osoby by byly identifikované shodně). Tento postup nesnižuje přehlednost rozhodnutí. Je tomu právě naopak, z výrokové části čtenář plynuleji přejde hned k odůvodnění a rozdělovník zase obsahuje ucelené informace, komu a jak se toto rozhodnutí doručuje) a díky zvolené formulaci tento způsob odkazu neporušuje povinnost uvést ve výrokové části rozhodnutí seznam hlavních účastníků. Podobně v samostatné příloze uvádějí rozsáhlý okruh účastníků např. pozemkové úřady v řízeních o pozemkových úpravách.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat (podat rozklad).

Elektronický podpis: 18.11.2026
Certifikát autora podpisu:
Jméno: Ing. Petr Vůjtěch
Vydal: PostSignum Qualified CA 4
Platnost do: 30.9.2029 09:51 +02:00

Ing. Petr Vůjtěch
ředitel
Odbor infrastruktury

Toto **rozhodnutí** musí být **vyvěšeno po dobu 15 dnů na úředních deskách** Ministerstva dopravy a Úřadů městských částí Praha 2, Praha 4, Praha 5 a Praha 10 a **také zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup**. **Patnáctým dnem po vyvěšení se rozhodnutí považuje za doručené**, byla-li v této lhůtě splněna i povinnost zveřejnit ho způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Dnem vyvěšení je den vyvěšení na úřední desce Ministerstva dopravy, tj. právní účinky má doručení veřejnou vyhláškou na úřední desce Ministerstva dopravy.

Vyvěšeno dne: Sejmuto dne:

Rozdělovník:

Jednotlivě účastníkům podle § 85 odst. 1 stavebního zákona a zároveň podle § 27 odst. 1 správního řádu prostřednictvím veřejné datové sítě do datové schránky:

1. SUDOP PRAHA a. s., Olšanská 2643/1a, 13000 Praha, IDDS: nd9sqfy (*zastupující žadatelku*)
2. hlavní město Praha, Mariánské náměstí 2/2, 110 00 Praha, IDDS: c2zmahu
3. městská část Praha 2, náměstí Míru 600/20, 12000 Praha, IDDS: y7yb44i
4. městská část Praha 4, Antala Staška 2059/80b, 14000 Praha, IDDS: ergbrf7
5. městská část Praha 5, náměstí 14. října 1381/4, 15000 Praha, IDDS: yctbyzq
6. městská část Praha 10, Vinohradská 3218/169, 10000 Praha, IDDS: irnb7wg

Veřejnou vyhláškou:

K vyvěšení na úřední desce – se žádostí o **bezodkladné vyvěšení** na úřední desce včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, a to po dobu **nejméně 15 dnů a dále o vrácení této písemnosti ministerstvu s vyznačením data vyvěšení a sejmutí**.

7. Úřad městské části Praha 2, náměstí Míru 600/20, 12000 Praha, IDDS: y7yb44i
8. Úřad městské části Praha 4, Antala Staška 2059/80b, 14000 Praha, IDDS: ergbrf7
9. Úřad městské části Praha 5, náměstí 14. října 1381/4, 15000 Praha, IDDS: yctbyzq
10. Úřad městské části Praha 10, Vinohradská 3218/169, 10000 Praha, IDDS: irnb7wg

<u>Účastníci řízení podle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona a zároveň podle § 27 odst. 1 správního řádu (duplicitně nejsou uvedeni ti, jimž se doručuje jednotlivě)</u>:

11. Adamová Štěpánka, nar. 20.08.1964, náměstí Junkových 2870/3, 15500 Praha

12. Akhundova Sevil, nar. 20.11.1962, Na Děkance 2109/1, Nové Město, 12800 Praha 2
13. Artesa, spořitelní družstvo, Škrétova 490/12, 12000 Praha
14. Bašus Daniel, nar. 02.04.1978, Jaromírova 663/42, Nusle, 12800 Praha 2
15. Bašusová Jana Bc., nar. 14.03.1985, Jaromírova 663/42, Nusle, 12800 Praha 2
16. Bentley Petra Mgr., nar. 22.09.1970, Jaromírova 663/42, Nusle, 12800 Praha 2
17. Blažek & Blažek s.r.o., U Zámeckého parku 835, Horní Litvínov, 43601 Litvínov
18. Cao Thanh Nhan, nar. 20.08.1986, Jaromírova 663/42, Nusle, 12800 Praha 2
19. Cechlová Komárková Jitka, nar. 23.04.1972, č.p. 383, 25169 Velké Popovice
20. CETIN a. s., Českomoravská 2510/19, 19000 Praha
21. CRCity a. s., Na Florenci 2116/15, 11000 Praha
22. CS ESTATE s.r.o., Na Děkance 2109/1, Nové Město, 12800 Praha 2
23. ČD - Telematika a. s., Pernerova 2819/2a, 13000 Praha
24. Česká spořitelna, a. s., Olbrachtova 1929/62, Krč, 140 00 Praha 4
25. České dráhy, a. s., nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 11000 Praha
26. ČEZ ICT Services, a. s., Duhová 1531/3, Michle, 14000 Praha
27. ČR – Ministerstvo vnitra, Nad štolou 936/3, 17000 Praha
28. ČS NHQ, s.r.o., Olbrachtova 1929/62, 14000 Praha
29. ČSOB Hypoteční banka, a.s., Radlická 333/150, Radlice, 15000 Praha 5
30. Čumpelík Tomáš Mgr., nar. 27.05.1975, Velké Kunratické 1310/10, 14800 Praha
31. Čuprova Elena, nar. 23.07.1968, Jaromírova 179/58, 12800 Praha
32. Dejmal Josef, nar. 23.10.1958, Jaromírova 176/52, 12800 Praha
33. Dejmalová Simona, nar. 21.10.1963, Vřesová 2306/9, 25101 Říčany
34. Divák Tomáš Ing., nar. 15.03.1982, Na Děkance 2109/1, Nové Město, 12800 Praha 2
35. Dohnalová Vlasta, nar. 13.08.1959, Jaromírova 663/42, Nusle, 12800 Praha 2
36. Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost, Sokolovská 42/217, 19000 Praha
37. Dušková Markéta, nar. 13.01.1971, Jaromírova 176/52, 12800 Praha
38. Fanthorpe Iain James, nar. 12.01.1976, Na Děkance 2109/1, Nové Město, 12800 Praha 2
39. Formandl George, nar. 26.04.1970, Na Děkance 2109/1, Nové Město, 12800 Praha 2
40. Formandl Lucie, nar. 20.07.1977, Šťastného 1537/18, Kunratice, 14800 Praha 4
41. Hánová Simona, nar. 28.12.1990, Na Děkance 2109/1, Nové Město, 12800 Praha 2
42. Herman Jiří, nar. 10.04.1950, Jaromírova 663/42, Nusle, 12800 Praha 2
43. Hermitage Holdings a. s., Svobodova 1961/1, 12800 Praha
44. Herrmann Martin Friedrich, nar. 03.07.1967, Pod rozvodnou 242, Šeberov, 14900 Praha 4
45. Herrmannová Tereza Ing., nar. 05.07.1968, Pod rozvodnou 242, Šeberov, 14900 Praha 4
46. Hlavová Jana Bc., nar. 15.01.1990, Tolstého 473/30, Žabovřesky, 61600 Brno
47. Hložek Karel, nar. 21.12.195, Jaromírova 789/2, 12800 Praha
48. Hypos, spol. s r. o., Fričova 2, 12000 Praha
49. Churchill Square s. r. o., Václavské náměstí 806/62, 110 00 Praha
50. Idolo, a.s., Žitná 669/1, Nové Město, 11000 Praha 1
51. Jasanová Helena, nar. 23.09.1953, Jaromírova 663/42, Nusle, 12800 Praha 2

52. Jirglová Olga, nar. 07.09.1949, Jaromírova 663/42, Nusle, 12800 Praha 2
53. Jírů Jiří, nar. 30.07.1942, Jaromírova 576/34, 12800 Praha
54. JS Plan s. r. o., U Košíku 1423/7, 10200 Praha
55. Kaltounková Hana, nar. 24.06.1975, Jaromírova 87/28, 12800 Praha
56. Komerční banka, a.s., Na příkopě 969/33, Staré Město, 11000 Praha 1
57. Kovářová Ivanka, nar. 27.07.1943, Jaromírova 789/2, 12800 Praha
58. Kubrichtová Ivana, nar. 04.02.1950, Křesomyslova 543/13, 14000 Praha
59. Kvoriak Pavel, nar. 30.09.1962, Dačického 1226/10, 14000 Praha
60. LE CYGNE SPORTIF GROUPE a. s., Závišova 66/13, 14000 Praha
61. LTM Immo, a. s., Revoluční 1082/8, 11000 Praha
62. Lumírova realitní s. r. o., Lumírova 525/1, 12800 Praha
63. Mareček Jiří Mgr., nar. 20.09.1978, Jaromírova 663/42, Nusle, 12800 Praha 2
64. MOLEPO, s. r. o., náměstí Republiky 1079/1a, 11000 Praha
65. Mrňáková Hana, nar. 12.11.1953, Kolmá 492, Podhůří, 54303 Vrchlabí
66. Naduda Olga Mgr., nar. 28.06.1980, Vrchlického 1007/26, Košíře, 15000 Praha 5
67. Nortl Invest, s. r. o., Křesomyslova 248/5, 14000 Praha
68. O2 Czech Republic a. s., Za Brumlovkou 266/2, 14022 Praha
69. Oberbank AG, id.č.FN 79063w, Untere Donaulände 28, A4020 Linz, Rakouská republika, vykonává: Oberbank AG pobočka Česká republika, náměstí I. P. Pavlova 1789/5, Nové Město, 12000 Praha 2
70. Olmerová Věra, nar. 28.03.1940, Jaromírova 87/28, 12800 Praha
71. Pallas Antonín, nar. 03.07.1962, Vladimírova 233/12, 14000 Praha
72. Pauš Radek MUDr., nar. 13.01.1966, č.p. 484, 39403 Horní Cerekev
73. Paušová Radka MUDr., nar. 19.04.1967, č.p. 484, 39403 Horní Cerekev
74. Pecháček Jiří Ing., nar. 14.03.1964, Pražská 977, 25082 Úvaly
75. Penzión Nusle - Údolí, spol. s r.o. Jaromírova 789/2, Nusle, 12800 Praha
76. Pítrová Julie JUDr., nar. 16.08.1981, Kudeříkové 1103/11a, 14800 Praha
77. Pod Bělkou, a. s., Čiklova 1706/13a, 12800 Praha
78. Pražská plynárenská Distribuce, a. s., člen koncernu Pražská plynárenská, a. s., U plynárny 500/44, 14000 Praha
79. Pražská plynárenská, a. s., Národní 37/38, 11000 Praha
80. PREdistribuce, a. s., Svornosti 3199/19a, 15000 Praha
81. Quantcom, a. s., Křižíkova 237/36a, 18600 Praha
82. Raiffeisenbank a.s., Hvězdova 1716/2b, Nusle, 14000 Praha 4
83. Reich Šimon MUDr., nar. 25.12.1987, Jaromírova 663/42, Nusle, 12800 Praha 2
84. Reichová Michaela Ing., nar. 10.12.1985, Jaromírova 663/42, Nusle, 12800 Praha 2
85. Rejzek Jan Ing., nar. 09.04.1975, Jaromírova 789/2, 12800 Praha
86. Richter Pavel, nar. 06.06.1971, Křesomyslova 543/13, 14000 Praha
87. Richter Zdeněk, nar. 19.03.1934, Křesomyslova 543/13, 14000 Praha
88. Richterová Anna, nar. 26.05.1939, Křesomyslova 543/13, 14000 Praha
89. Rozsypal Tomáš Ing., nar. 11.04.1966, Čápkova 25/18, Veveří, 60200 Brno

90. Rozsypalová Alena Ing., nar. 30.12.1974, Čápkova 25/18, Veveří, 60200 Brno
91. Řeháková Milena JUDr. LL.M., MBA, nar. 27.10.1984, Bělocerkevská 1047/7, Vršovice, 10000 Praha 10
92. Sajdl Luboš, nar. 11.09.1964, Antala Staška 1028/69, 14000 Praha
93. Shaw Gareth Latimer, nar. 23.01.1968, Nové Město, 12800 Praha 2
94. Shaw Jana, nar. 16.09.1981, Na Děkance 2109/1, Nová 717/19, 37372 Lišov
95. SITEL, spol. s r. o., Baarova 957/15, 14000 Praha
96. Smíchov Station Development, a. s., U Sluncové 666/12a, 18600 Praha
97. SONATINA GROUP s.r.o., Jaromírova 663/42, Nusle, 12800 Praha 2
98. Společenství vlastníků Nuselský Pivovar A, č. p. 1759, Praha 4 - Nusle, Mužíkova 1759/3, Nusle, 14000 Praha 4
99. Společenství vlastníků Nuselský Pivovar B, č. p. 1760, Praha 4 - Nusle, Závišova 1760/14, Nusle, 140 00 Praha 4
100. Společenství vlastníků Nuselský Pivovar Lofty, č. p. 1678, Praha 4 - Nusle, Vrtbova 1678/15, Nusle, 14000 Praha 4
101. Společenství vlastníků Závišova 230, Závišova 230/12, Nusle, 14000 Praha 4
102. Stavební bytové družstvo STAVBAŘ, družstvo, Křesomyslova 229/3, 14000 Praha
103. Szabó Arpád MUDr. PhD., nar. 01.06.1987, K Šedivce 966, Nebušice, 16400 Praha 6
104. Šeda Luděk, nar. 14.11.1965, Jaromírova 1036/38, 12800 Praha
105. Šlapák Milan Ing., nar. 20.09.1976, Na Děkance 2109/1, Nové Město, 12800 Praha 2
106. Šlapáková Naděžda, nar. 17.11.1978, Na Děkance 2109/1a, Nové Město, 12800 Praha 2
107. Šlemr Oldřich Ing., nar. 11.03.1964, Hradčanské náměstí 67/8, Hradčany, 11800 Praha 1
108. Štěpanovský Jiří, nar. 04.05.1972, Masarykova 427, 25169 Velké Popovice
109. Telco Pro Services, a. s., Duhová 1531/3, 14000 Praha
110. Telia Carrier Czech Republic a. s., K Červenému dvoru 3269/25a, 13000 Praha
111. T-Mobile Czech Republic a. s., Tomíčkova 2144/1, 14800 Praha
112. TRINITY BANK a.s., Celetná 969/40, Staré Město, 11000 Praha 1
113. Truhlář Martin, nar. 01.11.1967, Strmá 135, 25229 Dobřichovice
114. Trunc Vladimír, nar. 28.08.1962, Hybešova 550/11, Karlín, 18600 Praha 8
115. Tyszyk Vít, nar. 28.04.1978, Molákova 599/6, Karlín, 18600 Praha 8
116. Uglajová Irena, nar. 27.09.1955, Nad Stadionem 344, 26701 Králův Dvůr
117. Uxa Lukáš, nar. 10.08.1972, Elišky Krásnohorské 123/10, 11000 Praha
118. Vaněk František, nar. 16.06.1963, Jaromírova 663/42, Nusle, 12800 Praha 2
119. Vejnarová Blanka, nar. 08.07.1960, Jaromírova 663/42, Nusle, 12800 Praha 2
120. Velková Kateřina Mgr., nar. 11.09.1973, Ovčí hájek 2347/54, 15800 Praha
121. Vincent Helena, nar. 16.11.1975, Na Děkance 2109/1, Nové Město, 12800 Praha 2
122. Vincent Romain Gérard Hervé, nar. 19.06.1979, Na Děkance 2109/1, Nové Město, 12800 Praha 2
123. Vlčková Milada, nar. 29.12.1967, Pod Zemankou 273/21, 14700 Praha
124. Vodafone Czech Republic a. s., náměstí Junkových 2808/2, 15500 Praha
125. Vyšehrad Rezidence s. r. o., Na příkopě 859/22, 11000 Praha
126. Závišova Real Estate, s. r. o., Závišova 502/5, 14000 Praha

127. Zbranková Renáta Mgr., nar. 28.05.1973, Hošťálkova 392/1d, Břevnov, 16900 Praha 6

128. Zikmunda Josef Ing., nar. 15.03.1949, Jaroslava Foglara 1321, 58401 Ledeč nad Sázavou

129. Zoulek Milan, nar. 13.12.1967, Jakutská 1195/1, 10000 Praha

130. Zoulek Petr, nar. 27.10.1972, K Lesu 61, 25267 Tuchoměřice

Účastníci řízení podle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona identifikovaní označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí dotčených vlivem záměru:

131. v katastrálním území **Nusle**

parc. č.: 1, 4, 9/1, 9/3, 10/1, 10/11, 11/1, 12/1, 12/5, 15, 30/1, 30/2, 35/6, 37, 38/2, 39, 40, 41, 42, 43, 48, 103/1, 104, 123/1, 125, 126, 338, 362, 1154, 1180, 1182, 1185/2, 1187, 1192, 1195, 1196, 1197, 1198, 1199, 1200, 1201, 1202, 1206, 1209, 1210, 1211, 1212, 1213, 1217, 1218/1, 1218/4, 1236, 1237, 1241, 1246, 1247, 1248, 1249/1, 1249/2, 1252, 1253, 1254, 1256, 1257, 1258, 1259, 1260, 1262, 1263, 1264, 1265, 1266, 1267, 1268, 1270, 1272, 1273, 1274, 1276, 1277, 1278, 1280, 1281, 1282, 1283, 1284, 1286, 1288, 1289, 1290, 1291, 1292, 1293, 1294, 1295, 1296, 1297, 1298, 1299, 1300, 1301, 1302/1, 1302/2, 1303/2, 1303/3, 1322, 1323, 1324, 1325, 1326, 1327, 1328, 1329, 1330, 1331, 1332, 1333/1, 1334, 1335, 1389, 1390, 1392, 1393, 1407, 1409, 1411, 1413, 1415, 1417, 1419, 1422, 1423, 1424, 1425, 1426, 1427, 1428, 1429, 1430, 1437/1, 1437/2, 1437/3, 1437/4, 1437/5, 1437/6, 1437/7, 1437/15, 1448, 1449, 1450, 1452, 1490, 1495, 2957, 2959, 2960/1, 2960/3, 2962, 3021/1, 3021/2, 3026/1, 3026/2, 3042/1, 3042/8, 3042/9, 3043, 3047/2, 3048, 3050, 3052/2, 3053, 3058, 3059, 3064/5, 3064/6, 3068/1, 3068/2, 3068/3, 3071, 3189, 3190, 3191/5, 3193, 3203, 2958/5

132. v katastrálním území **Nové Město**

parc. č.: 1388/1, 1388/2, 1391/8, 1392/1, 1393/1, 1410/1, 1410/22, 2314, 2427/1, 2445/1, 2451/3, 2461, 2531, 2462/1

133. v katastrálním území **Smíchov**

parc. č.: 552, 560/1, 561, 565, 4984/1, 4988, 4990/1, 5006/6, 5006/7, 5018/4, 5018/5, 5018/12, 5018/15, 5018/28, 5018/32, 5019/1, 5019/93, 5030/1, 5030/14, 5030/16, 5030/20, 5030/21, 5030/23, 5030/27, 5030/30, 5042/1, 5080/1, 5080/5, 5093/4, 5093/12, 5093/20

134. v katastrálním území **Vršovice**

parc. č.: 2489, 2490, 2510, 2502/4, 2502/29, 2502/57, 2502/58, 2502/63, 2502/64, 2502/65, 2502/66, 2502/67, 2501/2, 2501/3, 2487/1, 2487/2, 2525/1, 2528

135. v katastrálním území **Vinohrady**

parc. č.: 4394/6, 4394/12, 4394/14, 4394/35, 4394/38, 4394/41, 4394/43, 4394/46, 4394/55, 4394/57, 4394/58, 4399/4, 4399/5, 4399/6, 4399/7, 4399/8, 4399/9, 4399/10, 4399/11, 4399/12, 4399/13, 4399/14, 4399/15, 4399/16, 4399/17, 4399/24, 4399/26, 1136, 1137, 1138, 1139, 1151, 1152, 1153, 1155, 1156, 1160, 1161, 1178, 1226, 2235, 2246, 4110, 4190, 4191, 4208, 4413, 4405, 4398, 4395, 4391, 4386, 4229, 970, 971, 961, 964, 960/2, 959, 4401/2, 4401/4, 4401/5, 4401/6, 4401/8, 4404/2, 4404/3, 4406/1, 4372/2, 4372/12, 4372/33, 4372/34, 1026/6, 1163/1, 1191/1, 2244/2, 2244/3, 4352/1, 4354/5, 4230/13, 4230/14, 4202/1, 4202/2, 2251/1

136. v katastrálním území **Vyšehrad**

parc. č.: 4, 5, 6, 8, 221, 222/2, 223, 224, 225, 227, 228/1, 228/3, 229, 230, 231, 232, 233, 234, 235, 236/1, 236/2, 237, 240, 241, 242, 243, 244, 245, 246, 247, 248, 249, 253, 254, 256/1, 256/4, 257, 261, 264/1, 264/2, 264/3, 264/4, 267/1, 267/2, 267/3, 267/4, 267/5, 269, 279/1, 284/4, 285/2, 286

Jednotlivě dotčeným orgánům a dalším správním orgánům:

137. Drážní úřad, IDDS: 5mjaatd

138. Hasičský záchranný sbor hlavního města Prahy, IDDS: jm9aa6j

139. Krajské ředitelství policie hlavního města Prahy, IDDS: rkiai5y

140. Ministerstvo zdravotnictví, odbor ochrany veřejného zdraví, IDDS: pv8aaxd

141. Hygienická stanice hlavního města Prahy, IDDS: zpqai2i
142. Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, IDDS: 9gsaax4
143. Dopravní a energetický stavební úřad, odbor staveb drah, IDDS: 7mnrnuu
144. Magistrát hlavního města Prahy, IDDS: 48ia97h
    - odbor bezpečnosti
    - odbor ochrany prostředí
    - odbor památkové péče
    - odbor územního rozvoje
    - odbor pozemních komunikací a drah
145. Úřad městské části Praha 2, IDDS: y7yb44i
146. Úřad městské části Praha 4, IDDS: ergbrf7
147. Úřad městské části Praha 5, IDDS: yctbyzq
148. Úřad městské části Praha 10, IDDS: irnb7wg
149. Státní plavební správa, IDDS: pwzaih7
150. Ministerstvo obrany, IDDS: hjyaavk

Dále obdrží:

151. Magistrát hlavního města Prahy, Mariánské náměstí 2/2, 110 00 Praha, **IDDS: 48ia97h + následně se spisem a dokumentací pro vydání rozhodnutí o umístění stavby**