MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ
Staroměstské nám. 6
110 15 Praha 1

Adresáti: dle rozdělovníku

V Praze dne 19. listopadu 2026
Č.j.: MMR-77089/2026-83
Sp.zn.: SZ-12584/83/2024

R O Z H O D N U T Í

O O D V O L Á N Í

Ministerstvo pro místní rozvoj, jako orgán příslušný podle § 14 odst. 1 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) ve spojení s § 118 odst. 3 písm. b) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, příslušný k dokončení odvolacího řízení podle § 32 odst. 1 a § 330 odst. 3 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „nový stavební zákon“), a podle § 68a zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě, v platném znění, pro stavbu uvedenou v ust. § 34 písm. a) bod 1 nového stavebního zákona, ve věci **odvolání**, které podaly spolky

Pankrácká společnost, z.s., IČO 26666154, Hudečkova 1097/12, Praha 4
Ateliér pro životní prostředí, z.s., IČO 69347760, Charkovská 441/18, Praha 10
(dále jen „odvolatelé“)

proti územnímu rozhodnutí, které vydal Úřad městské části Praha 4, odbor stavební pod spis. zn. P4/084689/11/OST/JARY, č.j. P4/001795/12/OST/JARY ze dne 10.01.2012 na základě žádosti společnosti

Budějovická s.r.o., IČO 28957172, Antala Staška 1670/80, 140 46 Praha 4 - Krč, zastoupené na základě písemné plné moci společností FA - FALCON - FASTAV, s.r.o., IČO 25085271, Jagellonská 2427/19, 130 00 Praha 3 - Vinohrady, nyní společnosti **Budějovická investiční fond s proměnným základním kapitálem, a.s., IČO: 242 61 386, Antala Staška 1670/80, 140 00 Praha 4 - Krč**, zastoupené společností ECI ENGINEERING s.r.o., IČO 092 36 261, V Kolkovně 920/5, 110 00 Praha 1 – Staré Město,

kterým byla podle § 79 a § 92 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění účinném ke dni podání žádosti (dále jen „stavební zákon“), ve spojení s § 9b až § 9e zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů umístěna stavba s názvem

„Parkovací dům Budějovická“

přezkoumalo podle § 89 odst. 2 správního řádu uvedené rozhodnutí a podle § 90 odst. 5 správního řádu **rozhodlo** takto:

odvolání spolků Pankrácká společnost, z.s. a Ateliér pro životní prostředí, z.s. **se zamítají a rozhodnutí** Úřadu městské části Praha 4, odbor stavební, spis. zn. P4/084689/11/OST/JARY, č.j. P4/001795/12/OST/JARY ze dne 10.01.2012 **potvrzuje.**

Účastníci řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu:

Budějovická investiční fond s proměnným základním kapitálem, a.s., Antala Staška 1670/80, 140 00 Praha 4 - Krč

Odůvodnění:

Úřad městské části Praha 4, odbor stavební (dále jen „stavební úřad“) vydal rozhodnutí spis. zn. P4/084689/11/OST/JARY, č.j. P4/001795/12/OST/JARY ze dne 10.01.2012, kterým vyhověl žádosti Budějovická s.r.o., se sídlem Antala Staška 1670/80, Praha 4, a na pozemcích parc. č. 1588/1, 1588/9, 1588/34, 1588/37, 1588/39, 1588/40, 3217/1 a 3241, vše k.ú. Krč, umístil stavbu nazvanou „Parkovací dům Budějovická“. Proti tomuto rozhodnutí uplatnily v zákonné lhůtě odvolání spolky Sdružení Občanská iniciativa Pankráce, IČO 72533242, Bartákova 1108/38, Praha 4, Pankrácká společnost, z.s., IČO 26666154, Hudečkova 1097/12, Praha 4, Zelené Kavčí hory o.s., IČO 28557506, Pod Pekařkou 1083/21, Praha 4, Tilia Thákurova, z. s., IČO 22722335, Thákurova 536/14, Praha 6 a Ateliér pro životní prostředí, z.s., IČO 69347760, Charkovská 441/18, Praha 10. Magistrát hl. m. Prahy, odbor stavební (nyní odbor stavebního řádu) (dále jen „MHMP STR“) rozhodnutím spis. zn. S-MHMP 307134/2012/OST/STR ze dne 28.06.2012 zamítl odvolání spolku Tilia Thákurova jako nepřípustné, současně podle ust. § 90 odst. 5 správního řádu zamítl odvolání spolků Sdružení Občanská iniciativa Pankráce, Pankrácká společnost, z.s., Zelené Kavčí hory o.s., Ateliér pro životní prostředí, o.s., a výše uvedené rozhodnutí stavebního úřadu spis. zn. P4/084689/11/OST/JARY, č.j. P4/001795/12/OST/JARY ze dne 10.01.2012 potvrdil.

Proti tomuto rozhodnutí MHMP STR uplatnil žalobu spolek Ateliér pro životní prostředí, o.s. Městský soud v Praze rozsudkem č.j. 6 A 132/2012-47 ze dne 23.09.2016 napadené rozhodnutí MHMP STR zrušil a věc vrátil k dalšímu řízení. Městský soud v Praze ve svém rozsudku mimo jiné uvedl, že Ministerstvo životního prostředí stanoviskem č.j. 1196/500/12, 46987/ENV/12 ze dne 11.06.2012 potvrdilo souhlasné stanovisko odboru ochrany prostředí MHMP a v odůvodnění uvedlo, že v odvolání nebylo přezkoumáno závazné stanovisko z hlediska ochrany ovzduší, přestože Ateliér pro životní prostředí, o.s. v samostatném odvolání toto přezkoumání požadoval. Řízení proto bylo zatíženo vadou, která mohla mít vliv na zákonnost napadeného rozhodnutí.

MHMP STR následně rozhodnutím spis. zn. S-MHMP 2278114/2016/STR, č.j. MHMP 2278149/2016 ze dne 04.01.2017 odvoláním napadené prvoinstanční rozhodnutí spis. zn. P4/084689/11/OST/JARY, č.j. P4/001795/12/OST/JARY ze dne 10.01.2012 zrušil a věc vrátil stavebnímu úřadu k novému projednání z důvodu změny právních předpisů, zejména zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší a zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a dále z důvodu, že v průběhu času mohlo dojít ke změnám v území.

Na základě podnětu společnosti Budějovická investiční fond s proměnným základním kapitálem, a.s. (dříve společnost Budějovická s.r.o., IČO 28957172, dále jen „žadatel“) na provedení přezkumného řízení Ministerstvo pro místní rozvoj rozhodnutím č.j. MMR-40834/2017-83/2949 ze dne 23.11.2017 uvedený výrok II. rozhodnutí MHMP STR zrušilo a věc vrátilo odvolacímu správnímu orgánu k novému projednání.

MHMP STR požádal Ministerstvo životního prostředí o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska Odboru životního prostředí MHMP č.j. S-MHMP 0696064/2011/1/OOP/VI ze dne 24.08.2011. Ministerstvo životního prostředí sdělením č.j. MZP/2018/500/330 ze dne 22.02.2018 informovalo MHMP STR, že po formální stránce vydal Odbor životního prostředí MHMP nesprávně závazné stanovisko dle § 149 správního řádu, přestože po stránce obsahové se v daném případě o závazné stanovisko nejedná, neboť se jedná o vyjádření dle části čtvrté správního řádu. Dále Ministerstvo životního prostředí upozornilo na změnu právních předpisů, a to konkrétně zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, který požaduje vydání závazného stanoviska krajského úřadu k umístění stacionárního zdroje znečišťování ovzduší, vyjmenovaného v příloze č. 2 k tomuto zákonu a rovněž k umístění parkoviště s kapacitou nad 500 parkovacích stání. Ministerstvo životního prostředí ve svém sdělení uvedlo: „V dalším řízení dle stavebního zákona o umístění předmětné stavby je tak nutné vydání obou těchto závazných stanovisek coby podkladů pro vydání rozhodnutí o umístění stavby.“

MHMP STR vydal rozhodnutí spis. zn. S-MHMP 206004/2018/STR, č.j. MHMP 1934249/2019 ze dne 13.03.2020, kterým ve výroku I. zamítl odvolání spolku Tilia Thákurova, o.s. jako nepřípustné, a dále ve výroku II. změnil výrokovou část rozhodnutí spis. zn. P4/084689/11/OST/JARY, č.j. P4/001795/12/OST/JARY ze dne 10.01.2012 doplněním dále uvedených podmínek a ve zbytku prvoinstanční rozhodnutí potvrdil. Byly doplněny tyto podmínky:

„Podmínka č. 28) K žádosti o vydání stavebního povolení bude doloženo závazné stanovisko Magistrátu hlavního města Prahy, odboru ochrany prostředí, k umístění stacionárního zdroje znečišťování ovzduší.“

„Podmínka č. 29) K žádosti o vydání stavebního povolení bude doloženo závazné stanovisko Ministerstva životního prostředí k umístění parkoviště s kapacitou nad 500 parkovacích stání.“

Proti výše uvedenému rozhodnutí MHMP STR spis. zn. S-MHMP 206004/2018/STR, č.j. MHMP 1934249/2019 ze dne 13.03.2020 uplatnil spolek Pankrácká společnost, z.s. žalobu. Městský soud v Praze rozsudkem č.j. 11 A 55/2020-92 ze dne 03.05.2022 napadené rozhodnutí MHMP STR ve výroku II. zrušil a věc vrátil k dalšímu řízení. V části směřující proti výroku I. soud žalobu odmítl. V rozsudku Městský soud v Praze vytkl tyto nedostatky (citováno z rozsudku, kráceno):

„… žalovaný nedoplnil v řízení závazná stanoviska uvedená ve sdělení MŽP (konkrétně stanovisko k umístění dieselagregátu a k umístění parkoviště s kapacitou nad 500 parkovacích stání) a nezákonně odsunul vyhotovení těchto závazných stanovisek až do navazujícího stavebního řízení. … Soud má za to, že z tohoto požadavku MŽP výslovně vyplývá, že předmětná stanoviska je třeba opatřit ještě před ukončením územního řízení. Postup žalovaného, který v napadeném rozhodnutí bez bližšího odůvodnění toliko s poukazem na ekonomii řízení stanovil, že předmětná stanoviska mají být doložena až k žádosti o vydání stavebního povolení, byl tedy chybný.“

„V projednávaném případě není sporu o tom, že ve vztahu k předmětnému záměru bylo vydáno souhlasné stanovisko EIA ze dne 28.06.2011. Není též sporu o tom, že předmětné stanovisko bylo podkladovým rozhodnutím v navazujícím řízení o umístění stavby, v němž bylo před účinností novely č. 39/2015 Sb. stavebním úřadem vydáno prvostupňové rozhodnutí. Proti tomuto rozhodnutí podal mj. žalobce odvolání. Odvolací řízení (po zrušení předchozího rozhodnutí o odvolání zdejším soudem) pak bylo vedeno již za účinnosti této novely. … v článku II bodu II zákona č. 39/2015 Sb. je speciálně upraven dopad nové úpravy ve vztahu k informační povinnosti správních úřadů stanovené v § 9b odst. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, kterou jsou příslušné úřady povinny splnit do 30 dnů ode dne nabytí účinnosti předmětné novely, ledaže již uplynula lhůta pro uplatnění závazných stanovisek dotčených

orgánů, námitek účastníků řízení a připomínek. V tomto ohledu soud uvádí, že stavební úřad poučil v oznámení o zahájení řízení ze dne 14.10.2011 účastníky, že své námitky a připomínky mohou uplatnit nejpozději při ústním jednáním dne 24.11.2011. Dotčené orgány byly současně upozorněny, že mohou svá stanoviska uplatnit ve stejné lhůtě jako účastníci. Z uvedeného je zřejmé, že ke dni 01.04.2015 (tj. ke dni nabytí účinnosti novely) již lhůta stanovená stavebním úřadem pro stanoviska dotčených orgánů, námitky a připomínky dávno uplynula, proto s ohledem na citovaná přechodná ustanovení novely č. 39/2015 Sb. nebylo povinností žalovaného plnit informační (zveřejňovací) povinnost stanovenou v § 9b odst. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění účinném od 01.04.2015. …"

Žadatel dne 24.10.2023 doplnil do odvolacího řízení souhlasné závazné stanovisko Odboru ochrany prostředí, Oddělení posuzování vlivů na životní prostředí MHMP spis. zn. S-MHMP 2319559/2022, č.j. MHMP 178171/2023 ze dne 24.01.2023, souhlasné závazné stanovisko Ministerstva životního prostředí spis. zn. ZN/MZP/2022/500/310, č.j. MZP/2022/500/2848 ze dne 08.12.2022, souhlasné závazné stanovisko Odboru ochrany prostředí, Oddělení posuzování vlivů na životní prostředí MHMP spis. zn. S-MHMP 1485164/2023 OCP, č.j. MHMP 1556420/2023 ze dne 24.07.2023, a dále závazné stanovisko Odboru ochrany prostředí, Oddělení posuzování vlivů na životní prostředí spis. zn. S-MHMP 11978335/2020, č.j. MHMP 1604187/2020 ze dne 21.10.2020.

Na základě tohoto doplnění požadovali odvolatelé přezkum uvedených stanovisek podle § 149 odst. 7 správního řádu.

Do spisu byly následně doplněny podklady předkládané k žádostem o vydání stanovisek dotčených orgánů (doplněno žadatelem), a dále závazné stanovisko k žádosti odvolacího správního orgánu o potvrzení či změnu závazného stanoviska vydané ministrem životního prostředí pod spis. zn. P/4229, č.j. MZP/2023/290/667 ze dne 28.06.2024, kterým bylo potvrzeno závazné stanovisko Ministerstva životního prostředí spis. zn. ZN/MZP/2022/500/310, č.j. MZP/2022/500/2848 ze dne 08.12.2022, a dále závazné stanovisko vydané Ministerstvem životního prostředí spis. zn. ZN/MZP/2024/210/186, č.j. MZP/2024/210/1567 ze dne 09.09.2024, kterým bylo I. potvrzeno závazné stanovisko MHMP č.j. MHMP 1556420/2023 ze dne 24.07.2023 („zezávaznění EIA") a II. potvrzeno závazné stanovisko MHMP č.j. MHMP 1604197/20 ze dne 21.10.2020 (stanovisko pro umístění a provedení stavby stacionárního zdroje znečišťování ovzduší).

Protože záměr podléhal posouzení vlivů záměru na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, bylo vedené územní řízení řízením navazujícím dle § 3 písm. g) uvedeného zákona, a spis byl v rámci spisové rozluky podle § 314 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „nový stavební zákon") předán dne 01.08.2024 Odborem stavebního řádu MHMP (který dle § 34 písm. a) bod 1. ve spojení s § 330 odst. 3 nového stavebního zákona nově vykonává působnost stavebního úřadu ve věcech záměrů EIA) Odboru územně a stavebně správnímu Ministerstva pro místní rozvoj (který je správním orgánem příslušným k vedení odvolacího řízení).

S doplněnými podklady pro vydání rozhodnutí byli účastníci řízení seznámeni přípisem spis. zn. SZ-12584/83/2024, č.j. MMR-78168/2024-83 ze dne 28.11.2024.

K doplněným podkladům se dne 07.01.2025 vyjádřila Pankrácká společnost, z.s. a společnost Orthotes, s.r.o., a dále dne 17.03.2025 společnost Budějovická investiční fond s proměnným základním kapitálem, a.s.

Ministerstvo následně vydalo rozhodnutí spis. zn. SZ-12584/83/2024, č.j. MMR-36555/2025-83 ze dne 13.06.2025, kterým odvoláním napadené prvoinstanční rozhodnutí spis.

zn. P4/084689/11/OST/JARY, č.j. P4/001795/12/OST/JARY ze dne 10.01.2012 potvrdilo a odvolání zamítlo.

Proti výše uvedenému rozhodnutí ministerstva ze dne 13.06.2025 uplatnil spolek Pankrácká společnost, z.s. žalobu. Městský soud v Praze rozsudkem č.j. 17 A 100/2025 – 63 ze dne 14.11.2025 napadené rozhodnutí ministerstva pro nepřezkoumatelnost zrušil a věc vrátil k dalšímu řízení.

Ministerstvo poté, co obdrželo zpět spis předložený Městskému soudu v Praze, v souladu s právním názorem vysloveným ve výše uvedeném rozsudku ze dne 14.11.2025, vyzvalo žadatele k doplnění stanovisek a vyjádření správců technických sítí. Žadatel požadovaná stanoviska a vyjádření doplnil naposledy dne 30.09.2026. Tímto doplněním byla ve spisu doložena aktuální stanoviska a vyjádření dotčených vlastníků a správců technické infrastruktury.

Ministerstvo následně seznámilo účastníky řízení přípisem spis. zn. SZ-12584/83/2024, č.j. MMR-73245/2026-83 ze dne 22.10.2026 s tím, že podklady rozhodnutí byly doplněny o platná stanoviska a vyjádření správců technických sítí. Účastníci se k podkladům rozhodnutí nevyjádřili, nahlížení do spisu nebylo z jejich strany využito.

Ministerstvo pro místní rozvoj (dále jen „ministerstvo“) přezkoumalo odvoláním napadené rozhodnutí a řízení jemu předcházející v rozsahu uvedeném v ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu.

Podle ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumává odvolací správní orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo, s právními předpisy. Správnost přezkoumává v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. V souladu s ustanovením § 82 odst. 4 správního řádu k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, se přihlédne jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve.

Odvolání podaly spolky Sdružení Občanská iniciativa Pankráce, IČO 72533242, Pankrácká společnost, z.s., IČO 26666154, Zelené Kavčí hory o.s., IČO 28557506, Tilia Thákurova, z. s., IČO 22722335 a Ateliér pro životní prostředí, z.s., IČO 69347760. O odvolání spolku Tilia Thákurova, z. s., IČO 22722335, rozhodl MHMP STR pod spis. zn. S-MHMP 206004/2018/STR, č.j. MHMP 1934249/2019 ze dne 13.03.2020 tak, že toto odvolání zamítl. O odvolání spolků Sdružení Občanská iniciativa Pankráce, IČO 72533242 a Zelené Kavčí hory o.s., IČO 28557506 ministerstvo nerozhoduje, neboť oba spolky v průběhu odvolacího řízení zanikly.

Dne 01.07.2024 nabyl plné účinnosti zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů. Podle ustanovení § 330 odst. 1 nového stavebního zákona se řízení a postupy zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona dokončí podle dosavadních právních předpisů. Vzhledem k tomu, že předmětné řízení bylo zahájeno dnem podání žádosti dne 18.08.2011, řízení se dokončuje podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění účinném do 31.12.2011. Pro posuzování a postupy v řízení se uplatní vyhláška č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb a vyhláška č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu.

Ministerstvo pro místní rozvoj posoudilo napadené rozhodnutí po formální stránce a došlo k závěru, že vydané rozhodnutí obsahuje všechny náležitosti podle § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu ve spojení s § 68 správního řádu.

Vzhledem k tomu, že s účinností od 12.10.2018 byla Zastupitelstvem hl. m. Prahy vydána celoměstsky významná změna Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy Z 2832/00, posoudil MHMP STR jako tehdy příslušný odvolací orgán ve svém rozhodnutí spis. zn. S-MHMP 206004/2018/STR, č.j. MHMP 1934249/2019 ze dne 13.03.2020 uplatněný záměr z hlediska jeho souladu s platným Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy, tj. ve znění uvedené změny (dále jen „ÚPn“). Ministerstvo pro místní rozvoj pro úplnost toto posouzení cituje a doplňuje, že námitky proti tomuto posouzení byly dle rozsudku Městského soudu v Praze č.j. 11 A 55/2020-92 ze dne 03.05.2022 shledány jako nedůvodné.

„Bylo zjištěno, že stavební záměr nazvaný Parkovací dům (podle str. 4 textové části DUR se jedná o polyfunkční objekt s převažující funkcí parkování) je navržen na pozemku parc. č. 1588/1 v k.ú. Krč při ulici Antala Staška a Na Krčské stráni (vlastník obec Hlavní město Praha, svěřená správa Městské části Praha 4). Součástí záměru je umístění potřebné technické a dopravní infrastruktury na pozemcích parc. č. 1588/28, 1588/37, 1588/39 a 1588/40 vše v k.ú. Krč. Převažujícím využitím stavby je parkování, doplněné o plochy pro ordinace a prodejny a sklady zdravotnických potřeb. Budova a většina souvisejících staveb technické a dopravní infrastruktury je umisťována v ploše, jejíž využití specifikuje ÚPn k účelu:

VV - veřejné vybavení:

Hlavní využití:

Plochy sloužící pro umístění všech typů veřejného vybavení města, tj. zejména pro školství a vzdělávání, zdravotnictví a sociální služby, veřejnou správu města a záchranný bezpečnostní systém.

Přípustné využití:

Školy a školská zařízení, mimoškolní zařízení pro děti a mládež, zdravotnická zařízení, zařízení sociálních služeb, hygienické stanice, zařízení záchranného bezpečnostního systému, městské úřady, krematoria a obřadní síně, vysokoškolská zařízení.

Sportovní zařízení, zařízení veřejného stravování, kulturní zařízení, kostely a modlitebny, nerušící služby, to vše související s hlavním využitím.

Drobné vodní plochy, zeleň, pěší komunikace a prostory, komunikace vozidlové, cyklistické stezky, plošná zařízení technické infrastruktury v nezbytně nutném rozsahu a liniová vedení technické infrastruktury.

Podmíněně přípustné využití:

Ostatní vzdělávací a školská zařízení, nezapsaná v rejstříku MŠMT škol a školských zařízení, ve smyslu § 7 školského zákona.

Zařízení sociálních služeb nad rámec zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách. Pro uspokojení potřeb souvisejících s hlavním a přípustným využitím lze umístit: ubytovací zařízení, administrativní plochy, obchodní zařízení s celkovou hrubou podlažní plochou nepřevyšující 300 m2, čerpací stanice pohonných hmot bez servisů a opraven jako nedílná část garáží a polyfunkčních objektů, manipulační plochy, malé sběrné dvory, služební byty, parkovací a odstavné plochy, garáže. Dále lze umístit: stavby, zařízení a plochy pro provoz PID. Pro podmíněně přípustné využití platí, že nedojde k znehodnocení nebo ohrožení využitelnosti dotčených pozemků.

Nepřípustné využití:

Nepřípustné je využití neslučitelné s hlavním a přípustným využitím, které je v rozporu s charakterem lokality a s podmínkami a limity v ní stanovenými nebo je jiným způsobem v rozporu s cíli a úkoly územního plánování.

Část záměru zasahuje do plochy, určené v ÚPn pro využití SV - všeobecně smíšené (pozemek parc. č. 1588/28 - objekty technické infrastruktury):

Hlavní využití:

Plochy pro umístění polyfunkčních staveb nebo kombinaci monofunkčních staveb pro bydlení, obchod, administrativu, kulturu, veřejné vybavení, sport a služby, při zachování polyfunkčnosti území.

Přípustné využití:

Polyfunkční stavby pro bydlení a občanské vybavení v souladu s hlavním využitím, s převažující funkcí od 2. nadzemního podlaží výše (např. bydlení či administrativa v případě vertikálního funkčního členění s obchodním parterem), obchodní zařízení s celkovou hrubou podlažní plochou nepřevyšující 8 000 m2, stavby pro administrativu, kulturní a zábavní zařízení, školy, školská a ostatní vzdělávací a vysokoškolská zařízení, mimoškolní zařízení pro děti a mládež, zdravotnická zařízení, zařízení sociálních služeb, zařízení veřejného stravování, ubytovací zařízení, církevní zařízení, stavby pro veřejnou správu, sportovní zařízení, drobná nerušící výroba a služby, hygienické stanice, veterinární zařízení v rámci polyfunkčních staveb a staveb pro bydlení, čerpací stanice pohonných hmot bez servisů a opraven jako nedílná část garáží a polyfunkčních objektů, stavby, zařízení a plochy pro provoz PID, malé sběrné dvory. Drobné vodní plochy, zeleň, cyklistické stezky, pěší komunikace a prostory, komunikace vozidlové, plošná zařízení technické infrastruktury v nezbytně nutném rozsahu a liniová vedení technické infrastruktury. Parkovací a odstavné plochy, garáže.

Podmíněně přípustné využití:

Monofunkční stavby pro bydlení nebo občanské vybavení v souladu s hlavním využitím v odůvodněných případech, s přihlédnutím k charakteru veřejného prostranství a území definovanému v ÚAP. Víceúčelová zařízení pro kulturu, zábavu a sport, obchodní zařízení s celkovou hrubou podlažní plochou nepřevyšující 20 000 m2, zařízení záchranného bezpečnostního systému, veterinární zařízení, parkoviště P+R, čerpací stanice pohonných hmot, dvory pro údržbu pozemních komunikací, sběrné dvory, sběrny surovin, zahradnictví, stavby pro drobnou pěstitelskou činnost a chovatelství. Pro podmíněně přípustné využití platí, že nedojde k znehodnocení nebo ohrožení využitelnosti dotčených pozemků.

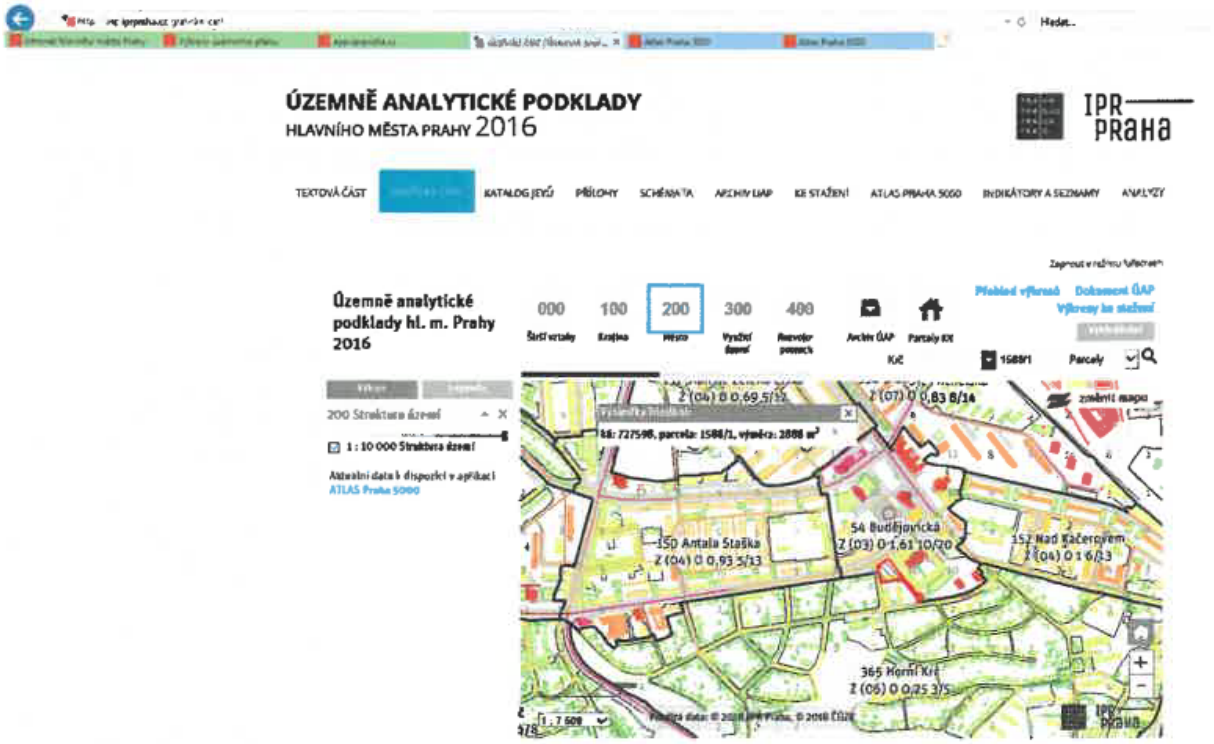
Nepřípustné využití:

Nepřípustné je využití neslučitelné s hlavním a přípustným využitím, které je v rozporu s charakterem lokality a podmínkami a limity v ní stanovenými nebo je jiným způsobem v rozporu s cíli a úkoly územního plánování.

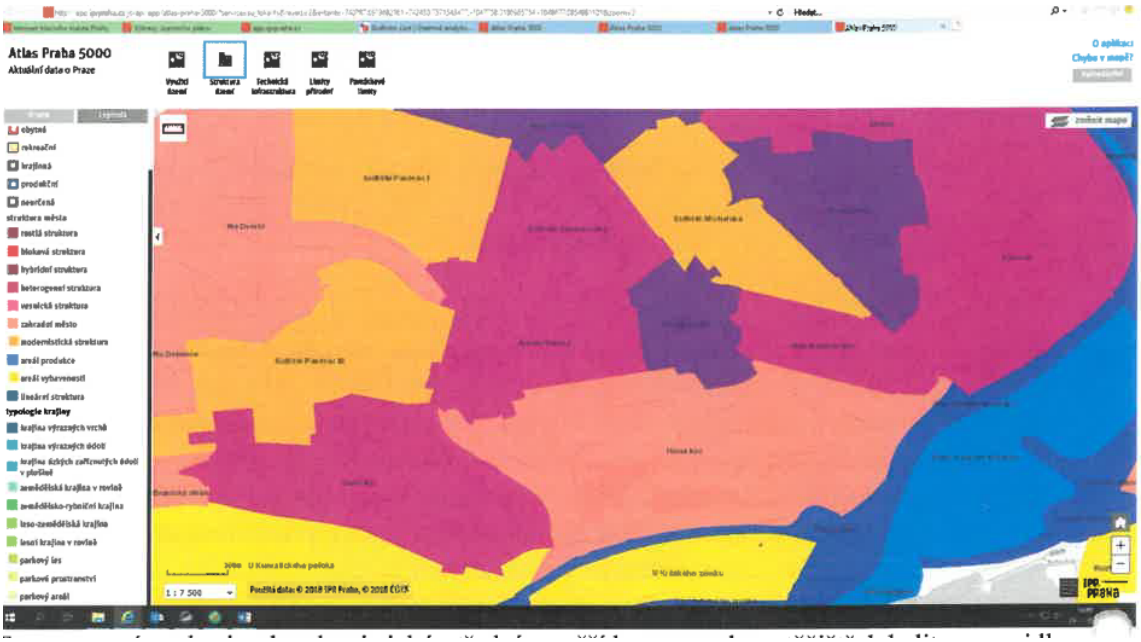
Z hlediska plošné regulace je umístění garáží v ploše s využitím VV podmínečně přípustné. Z toho vyplývá, že je třeba posoudit, zda umístěním stavby nedojde k znehodnocení nebo ohrožení využitelnosti dotčených pozemků. Vzhledem k tomu, že parkovací dům má doplňovat deficit parkovacích míst v území, zejména pro sousední zdravotnické zařízení, a zároveň poskytuje prostory pro rozšíření zdravotnických služeb, nedojde k ohrožení ani ke znehodnocení využitelnosti území, území vymezené pro využití jako veřejné vybavení bude i nadále moci sloužit ke stávajícímu účelu a poskytování zdravotnických služeb. Umístění staveb technické infrastruktury je v předmětných plochách z hlediska plošné regulace přípustné. Lze konstatovat, že z hlediska plošné regulace je záměr s ÚPn v souladu.

Prostorová regulace je upravena v ÚPn v oddíle 7. Výškové a objemové řešení má být podle ustanovení ÚPn oddíl 7 část 7b) odst. 3) posouzené ve vztahu k charakteristice struktury a výškové hladiny, s přihlédnutím k územně analytickým podkladům (ÚAP). Jedná se o stabilizované území, kde je možné pouze zachování, dotvoření a rehabilitace stávající urbanistické struktury. Při posouzení je třeba vycházet ze stávajících hodnot výškové hladiny uvedených v územně analytických podkladech (ÚAP). Podle výkresu č. 200 ÚAP je záměr umístěn na JZ okraj lokality nazvané 54 Budějovická, která je vymezena na východě stavbami

podél ulice Budějovická a dále ulicemi Pacovská (sever), U krčské vodárny (jih) a Ke krčské stráni, Antala Staška a Poláčková (západ):



Struktura lokality je popsána v ÚAP jako hybridní:



Tento typ zástavby je charakteristický středním měřítkem staveb, u těžiště lokality zpravidla velkým. Struktura zástavby je tvořena komponovanými, většinou polootevřenými bloky s vyšší zastavěností. Převažuje jasné ohraničení veřejného prostranství, u významných ulic vymezené fasádami domů. Budova parkovacího domu je navržena jako solitérní stavba. Část vymezená pro parkování je navržena v prosté kubické hmotě výšky cca 22 m, kterou doplňují zvýrazněná nároží. Dominantu tvoří devítipodlažní severní nároží výšky asi 33 m. Severozápadní fasáda sleduje linii významné ulice Antala Staška. Stavba respektuje charakter stávající zástavby. Výšky budov se v lokalitě pohybují v rozmezí od 6 do 50 m. Převládající výškou lokality je podle

ÚAP výška obvodových linií střech 16 až 21 m, podle oddílu 15ÚPn bod 59 se jedná o hladinu V s max. regulovanou výškou 21 m. V bezprostředním okolí záměru se vyskytují v předmětné lokalitě stavby výšky 10 až 20 m, v navazující lokalitě 365 Horní Krč jsou v bezprostřední blízkosti stavby výšky 6 až 10 m, ve střední a severozápadní části lokality podél ulice Olbrachtova a Budějovická se nacházejí výškové stavby relativní výšky až 41 m (budova č.p. 1912), až 50 m (budova č.p. 2006) a dokonce až 70 m (budova č.p. 1929).



Maximální regulovaná výška je podle ÚPn stanovena v celé regulované ploše pomocí relativních výšek zástavby nebo podlažnosti, uvedených v Územně analytických podkladech (ÚAP). Z ÚAP vyplývá, že lokalita Budějovická obsahuje stavby s podlažností od 3 do 13 podlaží. Navržený záměr má 9 podlaží, což rozmezí uvedenému v ÚAP odpovídá. Max. regulovaná výška je podle ÚPn 21 m, což záměr přesahuje. Jedná se tedy rozměrnou stavbu ve smyslu ustanovení oddílu 7b) odst. 4 ÚPn, která musí splnit vymezené podmínky, a to neovlivnit panorama města - v DUR jsou doloženy dálkové pohledy tuto podmínku dokládající, být v souladu s celoměstskou urbanistickou koncepcí podle oddílu 2 ÚPn - záměr koncepci nenarušuje, respektuje charakter stávající struktury zástavby, být zapojen do stávající lokality, být přínosem a vytvořit nové hodnoty - lze konstatovat, že stavba do lokality zapadá, kompozičně je protipólem staveb v severní části lokality Budějovická, prostorově dále vymezuje významnou ulici Antala Staška, nahrazuje stávající otevřenou plochu parkoviště, zvyšuje kapacitu parkovacích míst pro lokální centrum, které se v lokalitě Budějovická nově formuje.

Na základě výše uvedeného posouzení lze konstatovat, že stavba není v rozporu s ÚPn.

Pozemek záměru je součástí změn ÚPn, a to Z2746 Aktualizace kategorií záplavového území Vltavy a Berounky dle 2D povodňového modelu, Z2748 Aktualizace hranice zastavěného území, které na posuzování předmětného záměru nemají žádný vliv.“

Na základě přezkoumání celé věci MHMP STR ve svém rozhodnutí spis. zn. S-MHMP 206004/2018/STR, č.j. MHMP 1934249/2019 ze dne 13.03.2020 k uplatněným odvolacím námitkám uvedl následující:

„K odvolací námitce, v jejímž obsahu je uvedeno, že se stavební úřad nevypořádal s námitkami do územního řízení, zpracovanými k posudku o vlivech záměru na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., nesouhlasí se stanoviskem EIA OOP MHMP, namítá, že akustická a rozptylová studie prokázala překročení zákonných limitů před výstavbou, v době

výstavby a za provozu záměru, záměr je v rozporu s Ústavním pořádkem ČR. Vyjadřuje názor, že posouzení vlivu na krajinný ráz bylo zpracováno v rozporu se zákonem, že vyhodnocení vlivu na veřejné zdraví vycházelo z podhodnoceného počtu obyvatel zasažených negativními vlivy záměru, že všechny tyto závěry odvolatelé uplatnili ve vyjádření k dokumentaci EIA, a že posuzovatel v rámci stanoviska EIA OOP MHMP námitky nevypořádal, MHMP STR uvádí, že Environmental Impact Assessment (EIA) je označením pro proces, jehož cílem je získat představu o výsledném vlivu stavby na životní prostředí a vyhodnocení, zda je z tohoto hlediska vhodné ji realizovat, resp. za jakých podmínek je realizace akceptovatelná. Proces EIA je nástrojem preventivní ochrany životního prostředí, do kterého se může zapojit i veřejnost. Jedná se o postup, jehož cílem je určení, jaký vliv bude mít konkrétní stavba na obyvatelstvo a na životní prostředí. Princip tohoto řízení spočívá v tom, že připomínky a námitky k danému záměru může vznést kdokoli z veřejnosti; jedná se tedy o veřejné projednání. Finálním krokem celého procesu je vydání stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí. Toto stanovisko vydává příslušný správní úřad na základě veškerých obdržených podkladů, tedy dokumentace, resp. oznámení, posudku a výsledku veřejného projednání. V daném případě vydal souhlasné Stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí odbor ochrany prostředí MHMP, a to pod zn. S-MHMP-0514958/2010/OOP/VI/EIA/729-8/Nov ze dne 28.06.2011, v jehož obsahu je, mimo jiné, zahrnuto i obsáhlé vyjádření odvolatelů, se kterým se zpracovatel posudku vypořádal, současně stanovil podmínky pro územní řízení, na které odkazuje dotčený orgán z hlediska ochrany složek životního prostředí v závazném stanovisku a vyjádření zn. S-MHMP-90696064/2011/1/OOP/VI ze dne 24.08.2011, a které stavební úřad převzal do podmínek územního rozhodnutí. Shodné námitky jako v procesu EIA uplatnili odvolatelé v rámci územního řízení. Jedná se celkem o 326 stran nepřehledného, zčásti opakujícího se textu, ve kterém jsou zpochybňovány, bez uvedení konkrétních důkazů, téměř všechny součásti spisu. Z obsahu napadeného rozhodnutí vyplývá, že stavební úřad všechny námitky, v mezích jejich srozumitelnosti, posoudil, rozhodl o nich a toto rozhodnutí řádně odůvodnil.

K odvolací námitce, v jejímž obsahu je uvedeno, že umístění stavby je v rozporu s usnesením Rady hl. m. Prahy č. 1461 ze dne 12.09.2006 „Integrovaný krajský program snižování emisí a zlepšení kvality ovzduší na území aglomerace Hlavního města Prahy“, s tím, že v říjnu 2010 schválila Rada hl. m. Prahy dokument s názvem „Integrovaný krajský program snižování emisí a zlepšení kvality ovzduší na území aglomerace Hlavního města Prahy pro období 2010 - 2012" a stanovila jeho naplňování formou nařízení, které je uveřejněno ve Sbírce právních předpisů hl. m. Prahy, částka 10 ročníku 2010, pod číslem 16/2010, MHMP STR uvádí, že nařízením Rady hlavního města Prahy č. 16/2010 byl vydán Integrovaný krajský program snižování emisí a zlepšení kvality ovzduší na území aglomerace Hlavního města Prahy pro období let 2010 - 2012. Jedná se o koncepční dokument pro postup Hlavního města Prahy ve snaze o zlepšení parametrů kvality ovzduší v Praze. Odvolatelé neuvádějí žádný konkrétní důvod, proč by záměr s tímto koncepčním dokumentem měl být v rozporu. Hlavní město Praha, jako účastník územního řízení, žádné námitky neuplatnilo, ani jiným způsobem proti stavebnímu záměru nebrojilo. MHMP STR uvádí, že vyhláška hl. m. Prahy č. 16/2010 je právní dokument proklamačního charakteru, zpracovaným na základě ust. § 7 odst. 6 zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší, jak je výslovně uvedeno v jeho úvodu. Tento dokument není závazným právním předpisem pro proces územního řízení, neboť žádné závazné limity nestanoví. Z hlediska územního plánování, jako nástroje veřejné správy, vyjadřuje vůli spočívající v začlenění požadavku na ochranu ovzduší v základních strategických, koncepčních a urbanistických materiálech. Za základní urbanistické materiály lze pak považovat územní plán. Jak výše uvedeno, stavba byla a je stále umístěna v souladu s platným ÚPn.

K odvolací námitce, v jejímž obsahu je uvedeno, že stavba nevyhovuje OTPP, není v souladu s čl. 4 odst. 1, protože nebudou respektována omezení vyplývající z právních předpisů chránících veřejné zájmy (limity hluku a imisí), a předpokládaný rozvoj území, vyjádřený v územně plánovací dokumentaci a územně plánovacích podkladech, umístění stavby a míra zastavění pozemku neodpovídá urbanistickému a architektonickému charakteru prostředí a požadavkům na zachování pohody bydlení a zdravého životního prostředí, což dokládá rozptylová a akustická studie, že bude nad přípustnou míru obtěžováno okolí, ohrožována bezpečnost a plynulost provozu na přilehlých komunikacích a na drahách, připojení stavby na komunikaci je řešeno nevhodně a v rozporu se stavebními normami, navrhovaná stavba je urbanistickým omylem, nerespektuje okolní zástavbu a její rozměry, výrazně převyšuje stavby ve svém okolí a bude trčet jako rozhledna, není v souladu s čl. 3 odst. 4 OTPP, protože nerespektuje kulturně historický význam a přírodní potenciál města, není v souladu s čl. 8 odst. 1 OTPP, neboť vzájemné odstupy staveb nebyly zkoumány z pohledu požadavků urbanistických, architektonických, životního prostředí, hygienické ochrany, požární ochrany, bezpečnosti a zachování pohody bydlení, a byly zkoumány pouze z pohledů denního osvětlení a oslunění, dovozují narušení pohody bydlení, není v souladu s čl. 8 odst. 2 OTPP, protože odstupy od přilehlých obytných fasád nejsou vždy větší než výška vyšší z protilehlých stěn, neboť sklopené výšky stěn zakreslené v pohledech nepočítají s nejvyšším bodem fasády, není v souladu s čl. 13 odst. 1 OTPP, neboť architektonické ztvárnění a materiálové řešení stavby není v souladu s jejím významem a umístěním v exponované poloze ochranného pásma PPR, stavba nereaguje na strukturu stávající zástavby, výrazně převyšuje stavby ve svém okolí; stavba nebyla prověřena v 3-D modelu, jak požadovalo Hl. m. Praha, MHMP STR uvádí, že předmětný stavební záměr byl stavebním úřadem umístěn dle ÚPn platného v době vydání napadeného rozhodnutí na hranici funkčních ploch, které jsou zcela odlišného charakteru. Funkčním využitím spadal do monofunkční plochy určené pro veřejné vybavení (VV). Urbanistické i architektonické řešení území této plochy je již z její funkce stanovené územním plánem odlišné od zástavby obytné části Krče, která se nachází severně a východně od tohoto území a je určena pro funkční využití čistě obytné (OB) a všeobecně obytné (CV). Hmota navržené stavby je srovnatelná s hmotami budov realizovaných na sousedních plochách SV (všeobecně smíšené) a SMJ (smíšené městského jádra) a zbývající části plochy VV, se kterými má tvořit zástavbu této centrální části. V těsném sousedství plánované stavby se nachází větší počet staveb s výraznou vertikálou i hmotovými proporcemi. Navrhovaná stavba je výškou srovnatelná se sousední budovou Polikliniky a Úřadu městské části Praha 4, řada dalších budov v okolí tuto navrhovanou stavbu převyšuje, a to některé stavby významně, jako budova České spořitelny, Raiffeisenbank, Budějovická alej, hotel ILF, atd. Z hlediska krajinného rázu byl záměr kladně projednán, dle závazného stanoviska příslušného dotčeného orgánu veřejné správy, a to odboru ochrany prostředí MHMP zn. S-MHMP-0696064/2011/1/OOP/VI ze dne 24.08.2011. Z hlediska posouzení výškových poměrů bylo zjištěno, že stavba zanikne mezi okolními vysokopodlažními budovami a nebude tak vytvářet negativní vlivy na harmonické měřítko či estetickou hodnotu krajinného rázu místa a oblasti. Pro potřebu územního řízení bylo dále doloženo kladné závazné stanovisko silničního správního úřadu - odboru životního prostředí a dopravy ÚMČ Praha 4 zn. P4/75877/11/OŽPAD/ZUZA/Stan ze dne 23.09.2011. Možnost ohrožení bezpečnosti a plynulosti provozu na drahách není v obsahu odvolání blíže specifikováno, z tohoto důvodu je tato námitka nepřezkoumatelná. Dle stanoviska odboru dopravy MHMP č.j. MHMP-739922/2010/DOP-04/Da ze dne 10.09.2010 stavba nenaplňuje znaky, uvedené v ust. § 7 odst. 3 nebo ust. § 9 odst. 1 zákona č. 266/1994 Sb., o drahách, odbor dopravy MHMP, jako příslušný drážní úřad, souhlas ke stavbě v ochranném pásmu metra neuděluje. Dotčený orgán památkové péče na území hl. m. Prahy - odbor památkové péče MHMP, se k záměru vyjádřil ve stanovisku č.j. S-MHMP 713205/2010 ze dne 18.04.2011, s tím, že z hlediska zájmů státní památkové péče je navrhovaná stavba přípustná bez podmínek.

Území, ve kterém je stavba PDB umisťována, není územím kulturně historického významu či územím přírodního potenciálu města, není památkovou rezervací ani zónou. V místě stavby a jejím blízkém okolí se nenacházejí památky či přírodní prvky, které požívají zvláštní ochrany. Nebylo zjištěno, že by umisťovaná stavba vytvářela v území nevhodný urbanistický či architektonický prvek, nebo že by vytvářela překážku provozní vazby na veřejné plochy. MHMP STR dále uvádí, že odvolatelé nedokládají žádný konkrétní důkaz, který by podporoval jejich tvrzení o neposouzení umisťované stavby s čl. 8 odst. 1 OTPP. Uplatněná námitka natolik obecná, že není ani zjistitelné, jakým způsobem jsou dotčena práva odvolatelů. K námitce týkající se odstupových vzdáleností MHMP STR uvádí, že dle čl. 8 odst. 2 OTPP jsou-li v některé z protilehlých stěn sousedních staveb pro bydlení okna obytných místností, musí být odstup staveb roven alespoň výšce vyšší z protilehlých stěn. Obdobně se určují odstupy od staveb nebytových. Sousední budova č. p. 1357 na pozemku parc. č. 1588/11, k.ú. Krč je dle evidence katastru nemovitostí stavba pro bydlení a dle DUR má ve východní stěně, která je vysoká 9,38 m nad terénem, okna obytných místností. K této stěně má být protilehlá západní stěna stavebního záměru, která je vysoká 17,75 m nad terénem. Dle DUR a podmínky č. 4 napadeného územního rozhodnutí, bude západní stěna záměru vzdálena od východní stěny obytné budovy č. p. 1357 minimálně 22,80 m. Žádná jiná sousední stavba pro bydlení nemá ve stěnách protilehlých ke stěnám záměru okna. Je nepochybné, že stavební záměr splňuje požadavky ust. čl. 8 odst. 2 OTPP. MHMP OST uvádí, že text uplatněné námitky postrádá věcnou argumentaci, není uveden žádný konkrétní případ možného pochybení. Požadavek na vypracování dokumentace v modelovém provedení 3D nemá oporu v platných právních předpisech.

K odvolací námitce, v jejímž obsahu je uvedeno, že v oblasti Pankrácké pláně je připravováno přes 40 stavebních záměrů, aniž byla zpracována a posouzena koncepce zástavby Pankrácké pláně, že chybí velká EIA a dovozují, že stavební úřad měl podat podnět ke zpracování regulačního plánu, MHMP STR uvádí, že obsah této námitky se nevztahuje k přezkoumávanému územnímu rozhodnutí.

K odvolací námitce, v jejímž obsahu je uvedeno, že stanoviska odboru životního prostředí a dopravy MČ Praha 4, odboru dopravy MHMP, Hygienické stanice hl. m. Prahy byla vydána na základě kladného stanoviska v rámci řízení podle zákona EIA, a že se stanoviskem OOP MHMP nesouhlasí. Vyjadřují názor, že Rozptylová a Akustická studie prokázaly překročení imisních a hlukových limitů, a že posouzení vlivu stavby na krajinný ráz bylo vydáno v rozporu se zákonem, vyhodnocení vlivu na veřejné zdraví bylo provedeno na základě podhodnoceného počtu obyvatel negativně ovlivněných záměrem, MHMP STR uvádí, že vliv provedení záměru na životní prostředí byl posouzen podle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění platném a účinném v době vydání stanoviska EIA, jehož výsledkem bylo podmínečně souhlasné stanovisko dotčeného orgánu. V podmínkách stanoviska EIA byla specifikována relevantní opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví pro fáze projektové přípravy, realizace a provozu stavby. Ve stanovisku EIA je uvedeno, že posuzovaný záměr při realizaci navržených opatření k ochraně životního prostředí prakticky neovlivní, resp. minimálně ovlivní, živočichy, ekosystémy, půdu, horninové prostředí, vodu, klima, krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní památky. Ovlivní sice rostliny (dřeviny), ovzduší a hlukovou situaci, avšak ovlivnění dřevin je plně kompenzovatelné, ovlivnění ovzduší je z hlediska velikosti příspěvku k očekávanému imisnímu pozadí nevýznamné, ovlivnění hlukové situace při provozu je nevýznamné a v části území pozitivní. Ovlivnění hlukové situace v rámci etapy výstavby je technickými a organizačními opatřeními řešitelné. Vlivy záměru na uvedené složky a charakteristiky životního prostředí se tak promítají i do nevýznamného ovlivnění veřejného zdraví včetně přijatelného ovlivnění faktorů pohody, lze tedy konstatovat, že vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví jsou celkově přijatelné. Tento stav trvá, jak vyplývá

z obsahu stanoviska o prodloužení platnosti stanoviska k posuzování vlivů provedení záměru na životní prostředí uvedeného výše.

K odvolací námitce, v jejímž obsahu je uvedeno, že stavební úřad mylně vykládá stavební zákon, neboť stavební zákon neomezuje účastníka řízení, jehož postavení je upraveno zvláštním předpisem tak, že by mohl uplatňovat pouze námitky týkající se veřejného zájmu chráněného příslušným zákonem, ani neuvádí, že by práva účastníků řízení podle § 85 odst. 2c) byla jakkoliv omezena, MHMP STR uvádí, že v ust. § 85 odst. 2 písm. c) stavebního zákona, ve znění platném a účinném v době vydání napadeného rozhodnutí, je stanoveno, že účastníkem územního řízení je osoba, o které tak stanoví zvláštní právní předpis. Dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění platném a účinném v době vydání napadeného rozhodnutí, občanským sdružením zřízeným za účelem ochrany přírody a krajiny, přísluší, při splnění stanovených podmínek, v územním řízení postavení vedlejšího účastníka. V ust. § 89 odst. 4 stavebního zákona je výslovně stanoveno, že osoba, která je účastníkem řízení podle § 85 odst. 2 písm. c), může v územním řízení uplatňovat námitky, pokud je projednávaným záměrem dotčen veřejný zájem, jehož ochranou se podle zvláštního právního předpisu zabývá. Z důvodové zprávy ke stavebnímu zákonu vyplývá, že účelem této úpravy je vyloučení toho, aby se někteří účastníci vyjadřovali k záměru z hledisek, které se jejich zájmů nedotýkají. Z výše uvedeného vyplývá, že smyslem uvedené právní úpravy je v daném případě to, aby se občanská sdružení (spolky) zřízená za účelem ochrany přírody a krajiny vyjadřovala k záměru z hlediska ochrany přírody a krajiny. Z obsahu předloženého správního spisu nebylo zjištěno, že by ze strany stavebního úřadu bylo zúčastněným spolkům bráněno v uplatňování námitek, či že by se stavební úřad námitkami, jejichž obsah je srozumitelný, nezabýval.

K odvolací námitce, v jejímž obsahu je uvedeno, že stanovisko Hygienické stanice vychází z Akustické studie ATEM zpracované v říjnu 2010, když v oznámení EIA je přiložena Akustická studie z 03.05.2010 zpracovaná Ing. Králíčkem, dále, že Hygienická stanice nevyslovila souhlas s užíváním náhradního parkoviště u polikliniky Zelený pruh pro pacienty polikliniky Budějovická, a že ve stanovisku EIA ze dne 28.06.2011 byla pro územní řízení stanovena podmínka „zajistit náhradní parkování po dobu výstavby parkovacího domu", a tato námitka Hygienické stanice nebyla vyřešena, MHMP STR uvádí, že v odůvodnění závazného stanoviska č.j. HSMHMP 33773/2011 Pol.1978 ze dne 04.10.2011 Hygienická stanice hl. m. Prahy uvádí, že vyhodnocení hlukové zátěže vnesené užíváním parkovacího domu bylo zpracováno firmou ATEM - atelier ekologických modelů s.r.o. v říjnu 2010. Studie byla zpracována držitelem autorizace dle zákona č. 100/2001 Sb., číslo osvědčení 17424/4766/0EP/92, a je přílohou Dokumentace hodnocení vlivů na životní prostředí dle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Předmětem územního řízení není hodnocení vlivů stavby na životní prostředí, a odvolateli uváděný elaborát zpracovaný Ing. Králíčkem není součástí posuzovaného spisu. Při výstavbě stavebního záměru bude potřeba dočasně nahradit stávající parkoviště sloužící pro veřejnost a návštěvníky objektů Polikliniky Budějovická. Tato stání budou dočasně nahrazena v areálu Polikliniky Zelený pruh. Náhradní parkoviště jsou stávající a nejsou předmětem územního řízení.

K odvolací námitce, v jejímž obsahu je uvedeno, že předkladatel dokumentace pro územní řízení nezískal vyjádření Hlavního města Prahy k dokumentaci pro územní řízení, a tak použil vyjádření v rámci zjišťovacího řízeni EIA, vyjadřují nesouhlas se stanoviskem EIA OOP MHMP, uvádějí, že Rozptylová a Akustická studie prokázaly překročení imisních a hlukových limitů, že posouzení vlivu na krajinný ráz bylo vydáno v rozporu se zákonem, že vyhodnocení vlivu na veřejné zdraví bylo provedeno na základě podhodnoceného počtu obyvatel negativně ovlivněných záměrem, že nebyl splněn požadavek Hl. m. Prahy na ověření stavby v 3D modelu, MHMP STR uvádí, že obci Hlavní město Praha přísluší v územním řízení vedeném ve věci stavebních záměrů na území hl. m. Prahy postavení účastníka, v těchto řízeních jedná

prostřednictvím příspěvkové organizace Útvar rozvoje hl. m. Prahy (ÚRM). Z titulu účastníka řízení je pak ÚRM v procesu územního řízení oprávněn uplatňovat k záměru námitky, podávat odvolání. Žádný právní předpis nestanoví povinnost dokládat k záměrům v území vyjádření obce Hlavní město Prahy, resp. ÚRM. Z obsahu předloženého spisu vyplývá, že obec Hlavní město Praha proti záměru žádné námitky neuplatnila, že proti němu nebrojí, naopak s umístěním předmětné stavby souhlasí, neboť je umisťována na pozemcích obce Hlavní město Praha, s jejím výslovným souhlasem. Dokládání 3D modelů pro potřebu územního řízení není žádným právním předpisem požadováno.

K odvolací námitce, v jejímž obsahu je uvedeno, že nesouhlasí s vyjádřením OOP MHMP SZn. S-MHMP 0696064/2011/1/OOP/VI ze dne 24.08.201, v sousedství stavby jsou dva pětipatrové domy a vilová čtvrt; kde navrhovaná stavba bude trčet jako rozhledna a bude vytvářet negativní vlivy na harmonické měřítko a estetickou hodnotu krajinného rázu místa a oblasti, že výška stavby nebyla ověřena v 3D modelu dle požadavku Hl. m. Prahy, nesouhlasí se stanoviskem EIA OOP MHMP, MHMP STR odkazuje na již výše uvedené.

K odvolací námitce, v jejímž obsahu je uvedeno, že v Akustické studii AKU AKUSTIKA Josef Martinovský ATEM 10/2010 není uvedena přesnost výpočtu, že není zřejmé, jaká další opatření opravňují zpracovatele k tvrzení o malém vlivu záměru, když dle studie dochází ke zhoršení akustické situace, že hluk nezpůsobuje ulice Antala Staška, ani domy okolo ní, ale doprava, která po ní jezdí, že není prokázáno, že dopravní zátěž v roce 2001 je shodná s dopravní zátěží v roce 2012, a že pro současnou hlukovou zátěž není možné použít korekci pro starou hlukovou zátěž, MHMP STR uvádí, že akustická studie není předepsanou součástí dokumentace pro územní řízení, je výlučně podkladem pro posouzení záměru příslušnou hygienickou stanicí.

K odvolací námitce, v jejímž obsahu je uvedeno, že v rozptylové studii Roberta Poláka ATEM 10/2010 nebyly vyhodnoceny koncentrace benzo(a)pyrenu, což je hrubá chyba, že není zřejmé, proč byly vyhodnoceny koncentrace NOx a nikoliv N02, že umístěním záměru bude překročen že limit průměrných koncentraci N02, což je nezákonné, že na severním okraji výpočtové oblasti byl překročen limit PM10 - to je nezákonné, nesouhlasí se stanoviskem EIA OOP MHMP, namítají, že stavební úřad námitky odvolatelů nevypořádal a odkázal jen na stanovisko EIA, a že podmínky stanoviska EIA nebyly stavebním úřadem přezkoumány, MHMP STR uvádí, že rozptylová studie není dle vyhlášky č. 503/2006 Sb,, o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření, povinnou součástí dokumentace k územnímu řízení, ale je výlučně podkladem pro posouzení záměru příslušným orgánem ochrany ovzduší. Podle § 10 odst. 3 a 4 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění platném a účinném v době vydání napadeného rozhodnutí, je stanovisko EIA odborným podkladem pro vydání rozhodnutí podle zvláštních předpisů. Jsou-li ve stanovisku uvedeny konkrétní požadavky týkající se ochrany životního prostředí, zahrne je stavební úřad do svého rozhodnutí opačném případě uvede důvody, pro které tak neučinil, nebo učinil jen částečně. Podle § 10 odst. 3 a 4 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění platném a účinném v době vydání napadeného rozhodnutí, je stanovisko EIA odborným podkladem pro vydání rozhodnutí podle zvláštních předpisů. Jsou- li ve stanovisku uvedeny konkrétní požadavky týkající se ochrany životního prostředí, zahrne je do svého rozhodnutí; v opačném případě uvede důvody, pro které tak neučinil, nebo učinil jen částečně. Ve Stanovisku k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí podle zákona č.100/2001 Sb. (EIA) jsou stanoveny podmínky pro územní řízení, které byly zapracovány do podmínek územního rozhodnutí.

K odvolací námitce, v jejímž obsahu je uvedeno, že akustická studie Shuttle bus prokázala překročení limitu 60 dB u většiny objektů ležících u dotčených silnic, že ve studii nebylo provedeno podrobné vyhodnocení akustické situace u všech objektů podél navržené trasy Shuttle busu, že provozem Shuttle busu dojde ke zhoršení akustické situace, MHMP STR uvádí,

že provoz dočasné kyvadlové dopravy mezi Poliklinikou Budějovická a Poliklinikou Zelený Pruh není předmětem řízení o umístění předmětné stavby.

K odvolací námitce spolku Atelier pro životní prostředí (dále AŽP), že výrok rozhodnutí nepodává srozumitelnou informaci jak je stavba situována, že složitě formuluje minimální vzdálenosti stavby od hranic pozemků, že žádný situační výkres nebyl doručován, že ve výroku není uvedeno, která dokumentace bude ověřována, že účastníci byli zkráceni na svých právech, že v lokalitě nesmí být překročeno únosné zatížení území a do nadlimitně zatíženého území nelze nový přitěžující zásah umisťovat, aniž by bylo zároveň zajištěno dosažení limitu, že navrhované zásahy v území musí být provázeny průkazem, že jejich uskutečněním nedojde k překročení přípustné podlimitní míry zatěžování a znečišťování prostředí s tím názorem, že tedy k nadlimitní zátěži území není doložen průkaz toho, že provedením tohoto zásahu bude zajištěn pokles zátěže, že závazné stanovisko Hygienické stanice je odbyté a nic neříkající, že v lokalitě jsou překročeny denní průměry koncentrace polétavého prachu PM 10, že nebyla zkoumána frakce PM 2,5 a není znám její podíl, ač je od roku 2011 povinnost tento polutant sledovat, že stavba zhorší provětrávání lokality, a že nesouhlasí s tím, že krajinný ráz nemůže být stavbou dotčen s tím, že vyjadřuje názor, že návrh nereaguje na okolní zástavbu, MHMP STR uvádí, že podle části D. přílohy č. 4 k vyhlášce č. 503/2006 Sb. se k návrhu na vydání územního rozhodnutí přikládá, mimo jiné, celková situace stavby zpravidla v měřítku 1:500 nebo 1:1 000, s vyznačením hranic pozemků a jejich parcelních čísel včetně sousedních pozemků a s vyznačením napojení na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, se zákresem stávajících staveb, navržené stavby s vyznačením odstupů od hranic pozemku a od sousedních staveb, jejich polohopisného a výškového osazení a výšky, hranice dočasného a trvalého staveniště, inženýrských sítí, atd. Podle ustanovení § 92 odst. 4 stavebního zákona po dni nabytí právní moci územního rozhodnutí stavební úřad předá žadateli jedno vyhotovení územního rozhodnutí opatřené záznamem o účinnosti spolu s ověřenou grafickou přílohou v měřítku katastrální mapy. V podmínkách pro umístění a projektovou přípravu stavby je navrhovaná stavba polohově a výškově umístěna, je stanoven její tvar a řešení fasády. K námitkám lze dále konstatovat, že základním zdrojem informací pro posouzení stavby všemi účastníky řízení je správní spis, jehož součástí je odborně zpracovaná dokumentace, do které mají možnost nahlížet a seznámit se s ní. Povinnost uvést přesnou specifikaci projektové dokumentace ve výroku žádný právní předpis stavebnímu úřadu neukládá. V ostatních odvolacích důvodech MHMP STR odkazuje na již výše uvedené k odvolacím námitkám SOIP.

Na základě skutečnosti, že odvolací důvody směřovaly proti obsahu závazných stanovisek vydaných odborem ochrany prostředí MHMP (dále jen OOP MHMP), Hygienickou stanicí hl. m. Prahy (dále jen HSHMP) a proti stanovisku OŽPAD ÚMČ Praha 4, MHMP STR v souladu s ust. § 149 odst. 4 správního řádu předložil tato stanoviska jejich příslušným nadřízeným správním orgánům.

Ministerstvo životního prostředí (dále jen MŽP) přezkoumalo závazné stanovisko č.j. S-MHMP-0696064/2011/1/OOP/VI ze dne 24.08.2011 z hlediska ochrany ovzduší. V obsahu závěrečného stanoviska zn. 1196/500/12, 46987/ENV/12 ze dne 11.06.2012 MŽP uvedlo, že z obsahu předložených odvolání nevyplývá, že by bylo požadováno přezkoumání závazného stanoviska OOP MHMP z hlediska ochrany ovzduší, a že tedy nebyl naplněn důvod k jeho přezkoumání. Uvádí, že závazné stanovisko k ochraně ovzduší vychází z odborných podkladů, jako je stanovisko a odborný posudek EIA a rozptylová studie, které byly vypracovány osobami s autorizací MŽP a nelze tak zpochybňovat jejich odbornost. Uvedené stanovisko MŽP z hlediska ochrany ovzduší potvrdilo. V pokračujícím odvolacím řízení bylo předmětné závazné stanovisko vydané OOP MHMP (nyní OCP MHMP) opětovně předloženo MŽP k posouzení, s výsledkem uvedeným výše. V rozsahu přezkumu bodu 5.A) závazného stanoviska č.j. S-MHMP-0696064/2011/OOP/VI ze dne 24.08.2011 se MŽP stanoviskem č.j. 818/500/12,

30884/ENV/12 ze dne 07.06.2012 vyjádřilo tak, že vyjádření orgánu ochrany přírody dle § 154 správního řádu je materiálně závazným stanoviskem dle § 149 odst. 1 správního řádu, z hlediska posouzení ochrany krajinného rázu podle ust. § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny, a že bylo vydáno orgánem ochrany přírody k tomu příslušným, že není nesprávné, ani v rozporu se zákonem. MŽP konstatovalo, že se ztotožňuje se závěrem OOP MHMP, že navrhovanou stavbou nemohou být výrazně sníženy nebo změněny přírodní, kulturní a historické charakteristiky krajinného rázu. Uvádí, že daný prostor – místo krajinného rázu je charakteristické smíšenou zástavbou v silně urbanizované oblasti Hlavního města Prahy, že stavba samotná je situována na místo stávajícího parkoviště, kde chybí prvky přírodní a je přítomna pouze městská zeleň v malé míře, a kde chybí prvky kulturní i historické. Z širšího pohledu celá dotčená oblast krajinného rázu obsahuje intenzivně urbanizované prvky – frekventované komunikace, smíšenou zástavbu včetně vysokopodlažních budov (např. 18ti podlažní budova České spořitelny, 8mi podlažní č.p. 79). MŽP uvádí, že nemůže souhlasit s námitkou odvolatelů, že tvrzení OOP MHMP o přítomnosti vysokopodlažních budov je nepravdivé. Uvádí, že odvolatel pohlížel pouze na sousední budovy z jihozápadní strany, opominul však intenzivní výškovou a hmotovou zástavbu z ostatních světových stran. Konstatuje, že tvarem a rozměry navrhovaný objekt PDB výrazně zkopíruje tvar pozemku a hmotově i výškově se přičlení k sousední budově polikliniky, že stavba nebude dominantním prvkem v území a nenaruší harmonické měřítko ani vztahy v krajině, jelikož stavba bude součástí veřejné vybavenosti, stejně jako většina okolních objektů. MŽP uvedlo, že shledává jako bezpředmětné námitky odvolatelů ohledně likvidace parku, jelikož záměr je situován na místo současné betonové plochy parkoviště, nikoli městského parku. Zeleň je zde přítomna minimálně v podobě úzkého pruhu trávníku podél chodníku, na němž roste několik mladých dřevin, jejichž náhrada je možná. Závěrem MŽP uvádí, že neshledalo důvody pro přehodnocení závazného stanoviska OOP MHMP a tedy, že jej potvrzuje.

Magistrát hlavního města Prahy, odbor dopravních agend (dále jen MHMP ODA), přezkoumal napadené závazné stanovisko OŽPAD ÚMČ Praha 4 č.j. P4/75877/11/OŽPAD/ZUZA/Stan ze dne 23.09.2011 s tím výsledkem, že v obsahu svého stanoviska č.j. S-MHMP - 874316/2012/ODA-04/Zz ze dne 19.06.2012 uvedl, že potvrzuje jeho správnost v celém obsahu.

Ministerstvo zdravotnictví (dále jen MZDR) přezkoumalo napadené závazné stanovisko HSHMP č.j. HSHMP 33773/2011/Pol. 1978 ze dne 04.10.2011 s tím, že dospělo k závěru, že po realizaci stavebního záměru se předpokládá zvýšení ekvivalentních hladin akustického tlaku v chráněném venkovním prostoru max. o 0,6 dB, u nejbližší chráněné stavby č.p. 1357 v ulici Antala Staška. Při hodnocení změny hodnot hlukového ukazatele v chráněných venkovních prostorech staveb, chráněném venkovním prostoru a v chráněných vnitřních prostorech staveb nelze považovat za hodnotitelnou změnu jejich rozdíl pohybující se v intervalu od 0,1 do 0,9 dB. Dále MZDR k odvolací námitce č. 5 uvedlo, že překročení hygienického limitu (v případě nepřiznání korekce pro starou hlukovou zátěž) nesouvisí s dopravou spojenou s provozem posuzovaného záměru, že vyšší hladiny akustického tlaku v chráněných venkovních prostorech jsou vyvolány provozem na veřejných městských komunikacích, a že posuzovaný záměr k nepříznivé akustické situaci přispívá zanedbatelným podílem. K odvolací námitce č. 7 MZDR uvádí, že rozdíl ve vypočtených hodnotách ekvivalentních hladin akustického tlaku mezi akustickou studií zpracovanou pro Oznámení a akustickou studii pro dokumentaci pro územní řízení je dán vstupními podklady o dopravních intenzitách, které měli zpracovatelé studií k dispozici. Tyto podklady jsou závazné pro projektanty a akustiky a orgán veřejného zdraví je nemá právo zpochybňovat. K odvolací námitce č. 10 MZDR uvádí, že v akustické studii Ing. Králíčka je uvedena přesnost výpočtu ± 3 dB a ve studiích ATEM je uvedena přesnost výpočtu ± 2 dB. MZDR uvádí, že výpočtový model ve studii ATEM byl ověřen na základě měření

in situ a tím byla snížena jeho nepřesnost. Uvedená hodnota přesnosti výpočtu tak vychází z použitého výpočtového programu. Pro zohlednění nejistot výsledků akustických studií a při jejich hodnocení nelze obecně použít metody stanovené pro hodnocení výsledků měření a jejich nejistot, a že orgán ochrany veřejného zdraví nemůže podmiňovat v rámci hygienického dozoru své stanovisko k akustické studii požadavkem na prokázání dodržení hygienického limitu v rámci akustické studie, neboť takové oprávnění ze zákona o ochraně veřejného zdraví nevyplývá. MZDR dospělo k závěru, že Hygienická stanice hl. m. Prahy v dané věci postupovala správně a napadené závazné stanovisko č.j. HSHMP 33773/2011/Pol. 1978 ze dne 04.10.2011 vydané k projektové dokumentaci stavebního záměru potvrzuje.“

Výše citované vypořádání odvolacích námitek nebylo soudem vyvráceno, ministerstvo přezkoumáním ověřilo správnost závěru MHMP STR a s uvedeným vypořádáním námitek se ztotožnilo, a dále se zabývalo výtkami uvedenými v rozsudku č.j. 11 A 55/2020-92 ze dne 03.05.2022 a námitkami vznesenými v rámci opakovaného projednání odvolání proti rozhodnutí spis. zn. P4/084689/11/OST/JARY, č.j. P4/001795/12/OST/JARY ze dne 10.01.2012.

Na základě rozsudku Městského soudu v Praze č.j. 11 A 55/2020-92 ze dne 03.05.2022 bylo do spisu doplněno závazné stanovisko Ministerstva životního prostředí ze dne 08.12.2022, č.j. MZP/2022/500/2848, které bylo následně po přezkoumání potvrzeno závazným stanoviskem vydaným ministrem životního prostředí spis. zn. P/4229, č.j. MZP/2023/290/667 ze dne 28.06.2024, dále závazné stanovisko Odboru ochrany prostředí MHMP č.j. MHMP 1556420/2023 ze dne 24.07.2023 („zezávaznění EIA“) a závazné stanovisko Odboru ochrany prostředí MHMP č.j. MHMP 1604197/20 ze dne 21.10.2020 (stanovisko pro umístění a provedení stavby stacionárního zdroje znečišťování ovzduší), obě uvedená stanoviska byla po přezkoumání potvrzena závazným stanoviskem vydaným Ministerstvem životního prostředí pod spis. zn. ZN/MZP/2024/210/186, č.j. MZP/2024/210/1567 ze dne 09.09.2024.

Doplněním uvedených stanovisek (závazné stanovisko Ministerstva životního prostředí ze dne 08.12.2022, č.j. MZP/2022/500/2848, závazné stanovisko Odboru ochrany prostředí MHMP č.j. MHMP 1556420/2023 ze dne 24.07.2023 a závazné stanovisko Odboru ochrany prostředí MHMP č.j. MHMP 1604197/20 ze dne 21.10.2020) bylo napraveno pochybení, které odvolacímu orgánu vytkl soud ve výše uvedeném rozsudku, a dále byla na základě odvolání směřujících i do obsahu závazných stanovisek (zaevidováno pod č.j. MHMP 2626752/2023 ze dne 14.12.2023 a pod č.j. MHMP 2626966/2023 ze dne 14.12.2023) tato doplněná stanoviska přezkoumána a podle § 149 správního řádu potvrzena.

Dne 28.11.2024 vydalo ministerstvo vyrozumění o možnosti seznámit se s podklady pro vydání rozhodnutí a vyjádřit se k nim. Účastníci byli seznámeni s doplněním těchto písemností: vyjádření spolku Pankrácká společnost, z.s. ze dne 21.03.2024, jehož přílohou je Odborné stanovisko k dopadu dopravy vyvolané záměrem „Parkovací dům Budějovická“ na kvalitu ovzduší zpracované prof. Michalem Vojtíškem, M.S., Ph.D., vyjádření společnosti Orthotes, s.r.o. ze dne 22.03.2024, jehož přílohou je shodné Odborné stanovisko k dopadu dopravy vyvolané záměrem „Parkovací dům Budějovická“ na kvalitu ovzduší zpracované prof. Michalem Vojtíškem, M.S., Ph.D., vyjádření spolku Pankrácká společnost, z.s. ze dne 31.05.2024, jehož přílohou je Zpráva o provedeném měření NO2 pomocí pasivních vzorkovačů v ulici Antala Staška zpracovaná spolkem Senzorvzduchu, z.s. ze dne 28.05.2024, vyjádření společnosti Orthotes, s.r.o. ze dne 31.05.2024, jehož přílohou je shodná Zpráva o provedeném měření NO2 pomocí pasivních vzorkovačů v ulici Antala Staška zpracovaná spolkem Senzorvzduchu, z.s. ze dne 28.05.2024, závazné stanovisko k žádosti odvolacího správního orgánu o potvrzení či změnu závazného stanoviska vydané ministrem životního prostředí pod spis. zn. P/4229, č.j. MZP/2023/290/667 ze dne 28.06.2024 (uvedeným stanoviskem bylo

potvrzeno závazné stanovisko Ministerstva životního prostředí ze dne 08.12.2022, č.j. MZP/2022/500/2848), „Vyjádření k doplnění námitek k sp. zn. E57549/24“ ze dne 29.08.2024, podané zástupcem žadatele, Mgr. Danielem Cao, závazné stanovisko vydané ministerstvem životního prostředí pod spis. zn. ZN/MZP/2024/210/186, č.j. MZP/2024/210/1567 ze dne 09.09.2024, kterým bylo I. potvrzeno závazné stanovisko MHMP č.j. MHMP 1556420/2023 ze dne 24.07.2023 („zezávaznění EIA“) a II. potvrzeno závazné stanovisko MHMP č.j. MHMP 1604197/20 ze dne 21.10.2020 (stanovisko pro umístění a provedení stavby stacionárního zdroje znečišťování ovzduší).

K námitce upozorňující na chybné vyvěšení vyrozumění o možnosti seznámit se s podklady pro vydání rozhodnutí č.j. MMR-78168/2024-83, spis. zn. SZ-12584/83/2024 ze dne 28.11.2024 ministerstvo sděluje, že uvedená písemnost byla z důvodu právní jistoty opakovaně zveřejněna na úřední desce ministerstva pro místní rozvoj ve dnech od 09.01.2025 do 26.01.2025. Ministerstvo v uvedené písemnosti informovalo účastníky řízení o nových podkladech doplněných do spisu a určilo lhůtu pro vyjádření se k těmto podkladům. O předchozím doplňování podkladů byli účastníci řízení řádně informováni, naposledy přípisem Odboru stavebního řádu MHMP č.j. MHMP 209745/2024, spis. zn. S-MHMP 206004/2018/STR ze dne 05.02.2024, a byla jim dána možnost se k doplňovaným podkladům vyjádřit, což odvolatelé učinili. Tuto námitku nesprávného zveřejnění vyrozumění o možnosti seznámit se s podklady pro vydání rozhodnutí uplatnila dne 03.01.2025 rovněž Natálie Topinková, bytem U Krčské vodárny 1518/48, 140 00 Praha 4 – Krč, zaevidováno pod č.j. MMR-32703/2025-83.

Odvolatelé doplnili v rámci nového projednání odvolání proti rozhodnutí spis. zn. P4/084689/11/OST/JARY, č.j. P4/001795/12/OST/JARY ze dne 10.01.2012 po rozsudku soudu Městského soudu v Praze č.j. 11 A 55/2020-92 ze dne 03.05.2022 o námitky, ve kterých uvedli, že v podkladech nejsou zohledněny emise ze studených startů a z provozu studených motorů, není zohledněno pojíždění v rámci parkovacího domu, rozptylová studie je nekonkrétní, a tedy nepřezkoumatelná, v rozptylových studiích jsou vypočtené nízké příspěvky např. NO_2, dokumentace neřeší plánované realizace dalších velkých staveb a navržená protihluková stěna by odřízla čtvrť rodinných domů se zahradami od Budějovického náměstí. Dále odvolatelé předložili odborné posouzení, které vypracoval prof. Michal Vojtíšek, M.S., Ph.D. a zprávu o provedeném měření NO_2 pomocí pasivních vzorkovačů v ulici Antala Staška ze dne 28.05.2024, kterou zpracoval Senzorvzduchu, z.s. Odvolatelé rovněž nesouhlasí s obsahem závazných stanovisek, která jsou výsledkem provedených přezkumů.

Z námitek, které odvolatelé doplnili v rámci nového projednání odvolání přísluší ministerstvu k přímému posouzení námitka týkající se protihlukové stěny, která má být realizována na pozemku parc. č. 1588/9, k.ú. Krč. Vlastníci dotčeného pozemku vyslovili s realizací protihlukové stěny souhlas, který je součástí spisového materiálu. Nelze přisvědčit tvrzení odvolatelů, že tato stěna odřízne čtvrť rodinných domů od „Budějovického náměstí“, neboť nevytvoří fyzickou překážku přístupnosti žádné z budov. „Optické“ odříznutí je subjektivním názorem odvolatelů. Odvolatelé nemohou očekávat neměnný výhled z oken, zejména u stavby v hustě zastavěné oblasti. Ze situačního výkresu a z veřejně přístupných ortofoto map je navíc patrné, že se nejedná o změnu přímého výhledu, ale o výhled boční. Rovněž lze zdůraznit, že tato stěna byla součástí projektové dokumentace, nejedná se o nové doplnění podkladů, se kterými byli účastníci řízení nyní nově seznámeni. Námitka je nedůvodná.

Další uplatňované námitky, které jsou obsahově obdobné jako námitky odvolací proti závazným stanoviskům, přísluší k přímému posouzení orgánu ochrany ovzduší. Ministerstvo se seznámilo s doplněnými stanovisky Odboru ochrany prostředí MHMP, Ministerstva

životního prostředí a ministra životního prostředí a zjistilo, že předložená závazná stanoviska jsou formálně správná, tj. v souladu s § 149 odst. 2 správního řádu obsahují závaznou část a odůvodnění. V závazné části stanovisek dotčené orgány uvedly řešení otázky, která je předmětem závazného stanoviska, ustanovení zákona, které zmocňuje k jeho vydání a další ustanovení právních předpisů, na kterých je obsah závazné části založen. V odůvodnění jsou uvedeny důvody, o které se opírá obsah závazné části závazných stanovisek, podklady pro jejich vydání a úvahy, kterými se dotčené orgány řídily při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, na kterých je obsah závazné části založen. K relevantnosti podkladů vypracovaných prof. Michalem Vojtíškem, M.S., Ph.D., se rovněž vyjádřil dotčený orgán (viz níže).

Ministerstvo se od vypořádání námitek uvedeného v závazném stanovisku ministra životního prostředí spis. zn. P/4229, č.j. MZP/2023/290/667 ze dne 28.06.2024 a v závazném stanovisku ministerstva životního prostředí spis. zn. ZN/MZP/2024/210/186, č.j. MZP/2024/210/1567 ze dne 09.09.2024 neodklání a níže ho uvádí.

„Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavebního řádu, sdělením ze dne 05.02.2024, sp. zn. S-MHMP 206004/2018/STR, č. j., MHMP 209745/2024, oznámil, že byly do spisu vloženy nové podklady a vyzval účastníky k tomu, aby se k nim vyjádřili ve lhůtě do 30 dnů od doručení sdělení. Do spisu byly nově založeny tyto podklady:

- *(listopad 2022) Příspěvková rozptylová studie zpracovaná ATEM s.r.o.*
- *(červen 2022) Podklad pro vydání závazného stanoviska podle čl. II bodu 1 zákona č. 39/2015 Sb. (novela zákona č. 100/2001 Sb. EIA), zpracovaný ATEM s.r.o.*
- *(listopad 2014) Náhradní zdroj elektrické energie - odborný posudek dle zákona č. 201/2012 Sb. o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, zpracovaný ATEM s.r.o.*
- *(listopad 2014) Náhradní zdroj elektrické energie - modelové hodnocení kvality ovzduší, zpracované ATEM s.r.o.*

Odvolatelé namítali, že uvedené podklady vycházejí z podhodnocených údajů o dopravě a z podhodnocených údajů o znečištění ovzduší a také z vadného posouzení konkrétních parametrů projednávaného záměru. Tyto námitky doložili Odborným stanoviskem k dopadu dopravy vyvolané záměrem „Parkovací dům Budějovická“ na kvalitu ovzduší zpracovaným prof. Michalem Vojtíškem, M.S., Ph.D. ze dne 01.03.2024. Ze závěru zmiňovaného odborného stanoviska vyplývá: „Na základě současného stavu poznání lze předpokládat, že zejména výfukové emise ze studených startů motorů a emise z provozu vozidel, jejichž motory a katalyzátory nedosáhly běžné provozní teploty, v oblasti parkovacího domu, v ulici Na Krčské stráni a v blízkém okolí podél obslužných tras, budou podstatným zdrojem znečištění ovzduší, se souvisejícím statistickým rizikem pro lidské zdraví. Projektová dokumentace vykazuje nedostatky a chyby. Ani jedna z doložených rozptylových studií není z hlediska výpočtu emisí z dopravy, zejména studeného startu, přezkoumatelná. Není zřejmé, že podmínky pro prodloužení EIA v roce 2019 byly splněny, a to z důvodu faktické absence posouzení dopadu studených startů motorů a posouzení dopadu na emise skleníkových plynů."

Na základě nezákonných a nesprávných závazných stanovisek MHMP ze dne 24.07.2023, č.j. 1556420/2023, MHMP ze dne 21.10.2020, č.j. MHMP 1604187/2020, a ministerstva ze dne 08.12.2022, č.j. ZN/MZP/2022/500/310, nelze umístit stavbu, a je proto nutné napadené územní rozhodnutí zrušit.

Závazné stanovisko ministerstva ze dne 08.12.2022, č.j. ZN/MZP/2022/500/310, je nepřezkoumatelné, neboť vychází z podkladů, které nejsou založeny ve spisu (studie ATEM listopad 2022), tyto podklady necituje (aby byl znám jejich obsah), ani je nestanovilo jako přílohu sebe sama. Stanovisko nejspíš vychází z podhodnocených odhadů intenzit dopravy (a tedy i znečištění ovzduší).

…

Ohledně námitky o nezaložení rozptylové studie do spisu sděluji, že ministerstvo samozřejmě tuto rozptylovou studii (jakožto i veškeré další podklady) do (elektronického) spisu založilo, a to dne 22.11.2022 pod č.j. MZP/2022/500/2904. Rozptylová studie je povinným podkladem pro vydání závazného stanoviska krajským úřadem nebo ministerstvem a je dokumentem, který na základě vypočtených modelových hodnot znečištění hodnotí vliv stávajících nebo plánovaných zdrojů znečišťování ovzduší na stávající úroveň znečištění v lokalitě. Obsahové náležitosti rozptylové studie jsou uvedeny v příloze č. 15 vyhlášky Ministerstva životního prostředí č. 415/2012 Sb., o přípustné úrovni znečišťování a jejím zjišťování a o provedení některých dalších ustanovení zákona o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů.

Ohledně namítaných podhodnocených intenzit dopravy (a tím i intenzit znečištění ovzduší) zdůrazňuji, že klíčovým podkladem pro vydání napadeného závazného stanoviska ministerstva byla výše uvedená rozptylová studie z listopadu 2022, kterou zpracoval pan Mgr. Radek Mareš, držitel autorizace ke zpracování rozptylových studií (osvědčení MŽP č.j. 38222/ENV/15). V této rozptylové studii pro výpočet příspěvků automobilové dopravy vycházela jmenovaná autorizovaná osoba také z údajů o intenzitách automobilové dopravy v řešeném území podle podkladů TSK hlavního města Prahy. Ty zahrnují provoz parkovacího domu Zeta, garáží Gama i dopravu vyvolanou objektem polikliniky. Cílem předložené studie bylo vyhodnocení vlivu výstavby a provozu záměru „Parkovací dům Budějovická" na kvalitu ovzduší. Podle závěrečného hodnocení této rozptylové studie vlivem provozu záměru nebylo zaznamenáno v žádném výpočtovém bodě zvýšení koncentrací přes hranici imisního limitu u žádné ze sledovaných imisních charakteristik.

Ministerstvu jakožto orgánu ochrany ovzduší nepřísluší hodnotit správnost tohoto dopravně-inženýrského podkladu pro zpracování předmětné rozptylové studie. K tomu poznamenávám, že u rozptylové studie zpracované autorizovanou osobou, příslušnou podle zákona č. 201/2012 Sb. ke zpracování rozptylových studií, je nutné vycházet z její presumované správnosti, kromě případů, kdy jde o zjevná a flagrantní pochybení rozptylové studie, což není evidentně v tomto případě.

Výše uvedení účastníci řízení o umístění stavby „Parkovací dům Budějovická" nenapadají závazné stanovisko ministerstva ze 08.12.2022, č.j. MZP/2022/500/2848 (uvádějí jen obecně a nekonkrétně jeho údajnou nepřezkoumatelnost, potažmo jeho nezákonnost), ale napadají podklady pro jeho vydání (především rozptylovou studii). Údajnou nepřezkoumatelnost stanoviska ministerstva neopírají o žádná konkrétní tvrzení. Mám za to, že ve stanovisku ministerstva jsou uvedeny všechny podklady pro jeho vydání i správní úvahy, kterými se ministerstvo při jeho vydání řídilo.

K odbornému stanovisku k dopadu dopravy vyvolané záměrem „Parkovací dům Budějovická" na kvalitu ovzduší ze dne 01.03.2024, zpracovanému prof. Michalem Vojtíškem, M.S., Ph.D., sděluji, že se nejedná o žádný relevantní podklad z hlediska zákona č. 201/2012 Sb. Autor odborného stanoviska je profesorem na Fakultě strojní ČVUT, Technická 4, 160 00 Praha 6, a na Fakultě mechatroniky, informatiky a mezioborových studií Technické univerzity v Liberci, Studentská 2, 461 17 Liberec. Prof. Michal Vojtíšek, M.S., Ph.D., ve svém odborném stanovisku neuvádí, že je držitelem osvědčení o odborné způsobilosti (autorizovanou osobou ke zpracování rozptylových studií nebo autorizovanou osobou v jiném oboru nebo soudním znalcem pro ten či onen obor). Odborné stanovisko je opatřeno pouze jeho úředně ověřeným podpisem.

V důsledku shora provedeného vypořádání námitek výše uvedených účastníků řízení o umístění stavby „Parkovací dům Budějovická" jsem dospěl k závěru, že jejich námitky, které směřují proti předmětnému stanovisku ministerstva, přísluší z výše uvedených důvodů

zamítnout jako nedůvodné.“ (převzato ze závazného stanoviska ministra životního prostředí spis. zn. P/4229, č.j. MZP/2023/290/667 ze dne 28.06.2024)

„Nesouhlas se zezávazněním EIA a ZS OCHP (závazné stanovisko č.j. MHMP 1556420/2023 ze dne 24.07.2023 a závazné stanovisko č.j. MHMP 1604197/20 ze dne 21.10.2020, pozn. ministerstva pro místní rozvoj) *vyjádřili ve svém odvolání Odvolatelé Orthotes a Pankrácká společnost. Námitky směřují převážně proti rozptylové studii a podkladům pro vydání závazného stanoviska EIA a ZS k umístění stacionárního zdroje, proto se ministerstvo níže těmito námitkami zabývá. K obsahu všech odvolání MŽP OVSS I* (Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy I, pozn. ministerstva pro místní rozvoj) *předesílá, že se zabývalo dle § 149 odst. 7 správního řádu pouze posouzením části těch námitek, které směřují proti obsahu předmětného zezávaznění EIA a napadeného ZS OCHP v části ZS k umístění stacionárního zdroje. Námitkami, které se přímo týkají postupu stavebního úřadu v daném řízení, souladu stavby s územně plánovací dokumentací, se MŽP OVSS I pro nedostatek působnosti zabývat nemůže. …*

Po přezkoumání napadeného zezávaznění EIA, včetně spisových podkladů od MHMP a posouzení námitek dospělo MŽP OVSS I k následujícím závěrům: Odvolatelé nesouhlasí s podklady, na jejichž základě byla vydána výše uvedená závazná stanoviska (Rozptylová a Akustická studie). Konkrétně uvádí, že uvedené podklady vycházejí z podhodnocených údajů o dopravě a z vadného posouzení konkrétních parametrů projednávaného záměru. Tyto námitky doložili Odborným stanoviskem k dopadu dopravy vyvolané záměrem „Parkovací dům Budějovická“ na kvalitu ovzduší, zpracovaným prof. Michalem Vojtíškem, M.S., Ph. D ze dne 01.03.2024 (dále jen „odborné stanovisko“). Ze závěru odborného stanoviska vyplývá, že lze předpokládat, že zejm. výfukové emise ze studených startů motorů a emise z provozu vozidel v oblasti parkovacího domu a v blízkém okolí budou podstatným zdrojem znečištění ovzduší se souvisejícím statistickým rizikem pro lidské zdraví. Dále také uvádí, že projektová dokumentace vykazuje nedostatky a chyby a spolu s rozptylovou studií nejsou z hlediska výpočtu emisí z dopravy a na základě překračování znečištění ovzduší prachovými částicemi přezkoumatelné.

MŽP OVSS I: Předně je nutné objasnit pojem zezávaznění stanoviska EIA. Zezávaznění EIA vyplývá z novely zákona EIA a slouží pro ověření souladu obsahu stanoviska s požadavky právních předpisů, které zapracovávají směrnici Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU. Příslušný úřad zároveň stanoví, které z podmínek uvedených ve stanovisku k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí jsou správní úřady příslušné k vedení navazujících řízení povinny zahrnout do svých rozhodnutí. Obě tyto náležitosti předmětné zezávaznění EIA obsahuje a splňuje. Naopak k zajištění aktuálnosti stanoviska EIA, které je založeno na srovnávacích podkladech, je prodloužení stanoviska EIA. Oba tyto rozdílné instituty byly dle MŽP OVSS I vydány v rámci zákona EIA. Jelikož se obsah námitek vztahuje k nesouhlasu vydání výše uvedených stanovisek MHMP, odborem ochrany prostředí, které se svým obsahem vztahují k celému procesu EIA a jsou předně namítány chybné podklady, na jejichž základě byla výše uvedená stanoviska vydána, MŽP OVSS I se dále vyjadřuje k podkladům pro záměr v rámci hodnocení v procesu EIA při vydání stanoviska a prodloužení platnosti stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, č.j. MHMP 701695/2019 ze dne 17.04.2019 (dále jen „prodloužení stanoviska EIA“).

Pro předmětný záměr byla zpracována rozptylová studie (Ing. Pavel Šinágl, květen 2010). Co se týče aktuálnosti studií, dle ust. § 5 odst. 2 zákona EIA ve znění účinném do 31.10.2017 „Při posuzování vlivů záměru na životní prostředí se vychází ze stavu životního prostředí v dotčeném území v době oznámení záměru. V dlouhodobém záměru se jeho jednotlivé etapy posuzují samostatně a v kontextu vlivů záměru jako celku.“ Na uvedeném je třeba obdobně trvat i pro účely předmětného procesu EIA. Respektive pro účely procesu EIA je třeba vycházet ze

stavu životního prostředí v dotčeném území v době oznámení záměru či podkladů k prodloužení platnosti stanoviska. Rozptylová studie pro stanovisko předmětného záměru se zabývala hlavními znečišťujícími látkami – oxid dusičitý, TZL jako PM_{10} a benzen. Dále byly vypočítány roční průměrné imisní hodnoty pro NO_2 pro benzen a pro tuhé látky PM_{10} se započtenou nesuspendovanou prašností. Dále byly stanoveny maximální krátkodobé (hodinové) imise pro NO_2 a denní (24hodinové) imise pro tuhé látky. Vzhledem k tomu, že nejvyšších příspěvků z provozu PDB dosahují krátkodobé imise pro NO_2, byly také vypočteny maximální krátkodobé (hodinové) imise pro NO_2, pro vyšší výpočtovou výšku (36 m) pro posouzení vlivu výduchu ze vzduchotechniky a parkoviště umístěného na střeše. Výpočet rozptylu znečišťujících látek v ovzduší byl proveden podle Metodického pokynu odboru ochrany ovzduší MŽP z výpočtu znečištění ovzduší z bodových a mobilních zdrojů „SYMOS 97" se zahrnutím Dodatku č. 1 k tomuto pokynu (věstník MŽP, 4/2003). Studie uvádí: „Ze zjištěných výsledků vyplývá, že v jeho okolí nedojde k podstatné změně současných imisních charakteristik území. Vzhledem k charakteru a velikosti zdrojů znečištění ovzduší a k povětrnostním podmínkám bude v zájmové oblasti docházet k největšímu znečištění ovzduší v těsném okolí PDB ve výšce objektu PDB. V okolí PDB, kde se nachází obytná zástavba, se stávající roční průměry pro PM_{10} pohybují těsně pod hranicí imisního limitu, ale samotný příspěvek pocházející z dopravy související s rozšířeným provozem polikliniky je velmi malý (setiny μg.m-3)." Vzhledem k tomu, že ze závěrů vychází, že nebude docházet k překračování zákonem stanovených limitů, není nutná podrobná specifikace. Podrobné podmínky, technologie a účinná opatření pro snížení vlivu záměru na kvalitu ovzduší a zabránění vlivu překračování hygienických limitů v okolí, budou specifikovány v rámci navazujících řízení, kde bude respektováno dodržení podmínek plynoucí z platné legislativy a také podmínek uvedených v závazném stanovisku k předmětnému záměru. Následně byla zpracována aktualizovaná rozptylová studie jako součást dokumentace pro územní řízení od společnosti ATEM – Atelier ekologických modelů, s.r.o., v listopadu 2022 (dále jen „ATEM"). Studie je zpracována autorizovanou osobou ke zpracování rozptylových studií. Výpočet příspěvků automobilové dopravy vycházel z údajů o intenzitách automobilové dopravy v řešeném území podle podkladů TSK hlavního města Prahy. Na základě žádosti o vydání závazného stanoviska dle ust. 11 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně ovzduší pro územní řízení bylo ministerstvem vydáno stanovisko o ovzduší, které uvádí: „Imisní příspěvky provozu záměru nezpůsobí dle výsledků rozptylové studie v součtu s imisním pozadím překračování platných imisních limitů. Předložená rozptylová studie ohledně imisního pozadí sice nevycházela z výše uvedených nejaktuálnějších pětiletých klouzavých průměrů úrovní znečištění z let 2017 – 2021, nýbrž ze starších průměrů z let 2015 – 2019, závěry rozptylové studie jsou i tak platné, jelikož aktuálnější průměry jsou buď stejné nebo ve většině případů menší, než je tomu u starších průměrů. Z výše uvedeného je patrné, že umístění parkovacích stání je v předmětné lokalitě z hlediska ochrany ovzduší akceptovatelné, a proto se k jejich umístění vydává souhlasné závazné stanovisko." Toto stanovisko o ovzduší bylo taktéž napadeno výše uvedenými odvolateli a následně potvrzeno ministrem životního prostředí, č.j. MZP/2023/290/667, ze dne 28. června 2024 (dále jen „ministr ŽP"). V námitkách odvolatelů je odkazováno na neautorizované odborné stanovisko. Jak ministr ŽP uvádí, odborné stanovisko se neopírá o žádná konkrétní tvrzení a nemůže se tak jednat o relevantní podklad z hlediska zákona o ochraně ovzduší. Rozptylová studie od společnosti ATEM je naopak zpracována autorizovanou osobou a je nutné vycházet z její presumované správnosti, kromě případů, kde jde o zjevná pochybení, což není evidentně v tomto případě. Příslušný orgán posuzuje záměr tak, jak je mu předložen v rámci oznámení a pokud nejsou vzneseny relevantní připomínky nebo důkazy, které by prokázaly předloženými podklady nové skutečnosti, není možné námitce vyhovět. MŽP OVSS I nedospělo k závěru, že by předložené podklady pro proces EIA byly nedostatečné.

Co se týče hlukové studie (ATEM, říjen 2010,) ta byla zpracována na základě programu Hluk + ver, 8.28, zahrnující aktualizovanou metodiku pro výpočet hluku z dopravy, publikovanou MŽP ČR v roce 2005. Výpočty byly provedeny pro denní i noční dobu, pro denní dobu byl hluk ze stacionárních zdrojů objektu porovnán též s limity pro noční hluk. Podíl denní a noční dopravy byl převzat z podkladů TSK-ÚDI. Pro všechny stavební práce byl ve studii uvažován limit pro hluk ve venkovním chráněném prostoru obytných objektů v okolí stavby i pro hluk z navazující staveništní dopravy ve výši L_{Aeq} = 65 dB pro dobu 7 -21 h. Z výsledků studie vyplývá, že vyšší hodnoty hluku byly zaznamenány u většiny objektů v blízkosti ulice Antala Staška, a to zejména v nočních hodinách, kde lze očekávat překračování hygienických limitů o hodnotě 50 dB. Po aplikaci navrhovaných opatření lze očekávat nejvyšší nárůst akustické zátěže na hranici chráněného prostoru budov do 0,6 dB v denní a do 0,4 dB v noční dobu. Tento nárůst nelze hodnotit jako hodnotitelnou změnu, s čímž se ztotožnil také zpracovatel posudku Ing. Václav Obluk, držitel autorizace odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí vydané MŽP, a ministerstvo zdravotnictví ve svém stanovisku vydaném 26.06.2012 (dále jen „MZD“). Pro prodloužení stanoviska EIA byl zpracován podklad Popis aktuálního stavu dotčeného území a souhrn změn oproti stavu v době vydání stanoviska dle § 9a a odst. 4 zák. 100/2001 Sb ., zpracovaný v listopadu 2018 společností ATEM. Hodnocení bylo provedeno z převzatých údajů z Atlasu životního prostředí v Praze, pro současný stav udávají data v Atlasu životního prostředí v Praze na Geoportálu Prahy hodnoty hladin hluku cca o 5 dB vyšší, než byly vyhodnoceny v dokumentaci EIA, s tím, že tento rozdíl lze přičíst použitím jiné metodiky. Jak uvádí rozsudek Městského soudu sp. zn. 11 A 55/2020 (dále jen „MS“), „tato skutečnost sama o sobě neznamená, že by původní údaje bylo nutno automaticky považovat za podhodnocené. Nadto správní orgán uvedený rozdíl nepřešel, ale zdůvodnil ho použití jiné metodiky“. Z hlediska hlukového zatížení bylo vyhodnoceno, že neproběhly významné změny. Vzhledem k nepředložení žádných důkazů odvolateli, které by prokázaly, že jsou tyto závěry mylné, nelze hlukovou studii zpochybnit. V rámci stanoviska a následného zezávaznění byly stanoveny podmínky, které při realizaci technických a organizačních opatření lze považovat za akceptovatelné. Vlivy záměru byly hodnoceny i z pohledu vlivu na veřejné zdraví jako nevýznamné.

Dále je namítáno, že „opatření“ MHMP 701695/2019, kterým došlo k prodloužení stanoviska EIA, je podmíněno tím, že nejsou žádná v originální dokumentaci neposouzená rizika, která by za současného stavu posouzena být měla (emise ze studeného startu, nezahnuté otěry z brzd a pneumatik ve výpočtech, nesuspendovaný prach). Dle odvolatelů nebyly splněny podmínky platnosti prodloužení stanoviska EIA, a proto k prodloužení nelze přihlížet.

MŽP OVSS I: Příslušný úřad prodlužuje platnost stanoviska na základě žádosti, která obsahuje popis aktuálního stavu dotčeného území včetně souhrnu změn oproti stavu v době vydání stanoviska. Příslušný úřad musí ověřit, zda nedošlo ke změnám podmínek v dotčeném území nebo poznatků a metod posuzování, v jejichž důsledku by záměr mohl mít dosud neposouzené významné vlivy na životní prostředí. Podklad, který popisuje aktuální stav dotčeného území a souhrn změn oproti stavu v době vydání stanoviska zpracovala společnost ATEM pod vedením Mgr. Radka Jareše (listopad 2018), držitele platné autorizace v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí. Podklad uvádí, že: „k významným změnám nedošlo s výjimkou hodnocení hluku a vlivů na kvalitu ovzduší. V důsledku změn metodik, resp. výpočtových modelů však nedošlo k tomu, že by některé vlivy záměru byly neposouzené“. Namítaná změna metodiky je tedy v prodlouženém stanovisku zohledněna. V napadeném zezávaznění EIA jsou poté uvedeny podmínky týkající se zmírnění vlivů na ochranu ovzduší, které jsou pro příslušné úřady závazné v navazujících řízení a které jsou úřady povinny zahrnout do svých rozhodnutí. Případné neplnění či nerealizace uvedených podmínek je nutné vnímat jako změnu záměru s možností negativního vlivu na životní prostředí. Plnění podmínek

či právně závazných limitů je předmětem zvláštních povolovacích a schvalovacích řízení, kde je třeba předložit aktuální odborné podklady. Doklady předložené v rámci umístění stavby z hlediska zákona o ochraně ovzduší byly posouzeny ministerstvem životního prostředí a bylo vydáno souhlasné závazné stanovisko o ovzduší. MŽP OVSS I uvádí, že v rámci zákona EIA byly vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví prostředí dostatečně vyhodnoceny ve všech rozhodujících souvislostech.

Odvolatelé uvádí, že od posouzení záměru v procesu EIA došlo k zásadním změnám situace v okolí a nebyla zpracována aktuální hluková studie. Dále došlo:

- *k výraznému nárůstu zastavěnosti území stavbami a díky změně užívání pozemku Antala Staška 1356 nelze realizovat protihlukovou stěnu, která je uvažována v posouzení EIA a posouzení je tímto neplatné.*
- *Počet žijících obyvatel v nejbližších objektech je již neaktuální a projekt ohrozí zdraví nově většímu počtu obyvatel.*
- *původní východiska pro posuzování zdravotních rizik projektu jsou také neplatná, a to z důvodu mylného uvedení domu Antala Staška 1357/78 jako domu jednoho majitele. Ve skutečnosti se jedná o dvě nemovitosti sousedící společnou stěnou. S vlastníkem druhé části domu (Orthotes, s.r.o.) developer nejednal ohledně umístění protihlukové stěny. Uvedený vlastník s umístěním protihlukové stěny nesouhlasí z důvodů narušení urbanistické a architektonické hodnoty, charakteru prostoru městského centra. Neumístění hlukové stěny následně bude mít za následek nadlimitní hluk.*

MŽP OVSS I: Příslušný orgán musí posuzovat záměr v takové podobě, v jaké byl oznamovatelem předložen a pouze k tomuto stavu se vztahuje i jeho závazné stanovisko, tzn. není příslušný uvažovat změny či podobu záměru odlišné od předloženého oznámení a není příslušný činit závěry o tom, jak byl případné změny ovlivnily životní prostředí v dané lokalitě. Stanovisko se tak vztahuje ke stavu uvedeném oznamovatelem. Dle § 9a odst. 4 zákona EIA „Platnost stanoviska příslušný úřad na žádost oznamovatele prodlouží závazným stanoviskem o 5 let, pokud nedošlo ke změnám podmínek v dotčeném území nebo poznatků a metod posuzování, v jejichž důsledku by záměr mohl mít dosud neposouzené významné vlivy na životní prostředí...Součástí žádosti o prodloužení platnosti stanoviska je podklad obsahující popis aktuálního stavu dotčeného území včetně souhrnu změn oproti stavu v době vydání stanoviska.“ Platnost stanoviska byla na základě žádosti vydáním prodloužením stanoviska EIA prodloužena o 5 let, tedy do 17.04.2024. Na základě podkladů obsahujících popis aktuálního stavu dotčeného území včetně souhrnu změn oproti stavu v době vydání stanoviska příslušný úřad ověřil, že nedošlo ke změnám podmínek v dotčeném území nebo poznatků a metod posuzování, v jejichž důsledku by záměr mohl mít dosud neposouzené významné vlivy. Podkladem byl dokument zpracovaný společností ATEM pod vedením Mgr. Radka Jareše, držitele platné autorizace v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí z listopadu 2018. Na základě uvedených podkladů byla ověřována hustota obyvatel městské části, hodnocení kvality ovzduší, hodnocení změn klimatu, hodnocení hluku, intenzity dopravy a vliv na památkové rezervace. Vlivy na vodu, půdu, přírodní zdroje, krajinu, ekosystémy, biologickou rozmanitost, faunu a floru byly vyhodnoceny jako nevýznamné. Ve všech uvedených složkách životního prostředí bylo konstatováno, že nedošlo k významné změně podmínek v území nebo poznatků a metod posuzování, v jejichž důsledku by záměr mohl mít dosud neposouzené významné vlivy na životní prostředí.

K aktuálnosti hlukové studie a plnění podmínek zezávaznění EIA, MŽP OVSS I uvádí, že na základě výše uvedeného nebylo třeba k zezávaznění EIA dokládat aktualizovanou hlukovou studii. Co se týče námitky ohledně nemožné realizace hlukové stěny, podmínka je závazná pro stavební řízení a plnění podmínek či právně závazných limitů je předmětem zvláštních povolovacích a schvalovacích řízení, kde je třeba předložit také aktuální odborné podklady.

Účelem a předmětem procesu EIA však není řešení vyjádření vlastníků dotčených pozemků či dokonce řešení majetkoprávních vztahů k pozemkům. Otázka technické realizovatelnosti předmětných opatření také není předmětem zjišťovacího řízení, resp. procesu EIA.

…

Odvolatelé Orthotes a Pankrácká společnost podali námitky pouze k části, která se týká ZS OCHP, zejména mají námitky k ZS k umístění stacionárního zdroje na str. 3. Uvádí, že ZS k umístění stacionárního zdroje vychází z blíže nespecifikovaných klouzavých map, s kterými se účastníci nemají možnost seznámit, a proto je závazné stanovisko nepřezkoumatelné. Dále pak uvádí, že stanovisko nejspíše vychází z podhodnocených odhadů intenzit dopravy, a tedy i znečištění ovzduší.

MŽP OVSS I: K námitce ohledně užití map klouzavých pětiletých průměrů imisních koncentrací znečišťujících látek za období 2014–2018, publikovaných Českým hydrometeorologickým ústavem (dále jen „ČHMÚ"), ministerstvo uvádí, že povinnost posouzení imisní situace předmětné lokality, do které má být situována stavba stacionárního zdroje znečišťování ovzduší, pomocí těchto map, zakotvuje samotný zákon o ochraně ovzduší. V jeho ustanovení § 11 odst. 5 (v době vydání napadeného ZS k umístění stacionárního zdroje ustanovení § 11 odst. 6) je uvedeno, že: „K posouzení, zda dochází k překročení některého z imisních limitů podle odstavce 4, se použije průměr hodnot koncentrací pro čtverec území o velikosti 1 km^2 vždy za předchozích 5 kalendářních let. Tyto hodnoty ministerstvo každoročně zveřejňuje pro všechny zóny a aglomerace způsobem umožňujícím dálkový přístup.". ČHMÚ (resortní a podřízená organizace MŽP) sice oficiálně nevydává žádnou „sbírku map", avšak v souladu s výše citovaným ustanovením zákona o ochraně ovzduší na svých veřejně přístupných webových stránkách zveřejňuje aktualizované (i starší) mapy pětiletých klouzavých průměrů imisních koncentrací jednotlivých škodlivin v ovzduší, které jsou konstruovány v síti 1 x 1 km, a jsou vypracovány pro každou zónu či aglomeraci dle zákona o ochraně ovzduší. Dostupné jsou tyto mapy na následujícím internetovém odkazu (https://www.chmi.cz/files/portal/docs/uoco/isko/ozko/ozko_CZ.html); není tak pravdou, že by se účastníci řízení neměli možnost seznámit s tímto podkladem pro vydání závazného stanoviska. Jedná se o veřejně přístupnou databázi, takže jediné, co mohlo být v napadeném závazném stanovisku asi lépe a přesněji uvedeno, by bylo uvedení výše poukázaného internetového odkazu na tuto databázi. Nelze tedy dojít k závěru, že by napadené závazné stanovisko bylo nepřezkoumatelné z důvodu, že by účastníkům řízení nebylo umožněno seznámit se s podklady pro vydání tohoto závazného stanoviska. Ohledně údajně podhodnocených odhadů intenzit automobilové dopravy MŽP sděluje, že odvolatel své tvrzení neopírá o jakékoliv podklady (uvádí, že „nejspíš vychází z podhodnocených intenzit dopravy"), předmětné závazné stanovisko se navíc týkalo umístění a provedení stavby stacionárního zdroje znečišťování ovzduší, neřešilo tedy intenzitu automobilové dopravy, na rozdíl od stanoviska o ovzduší, které se týkalo přímo posouzení samotných parkovacích stání z hlediska ochrany ovzduší.

K ostatním stanoviskům a vyjádřením uvedeným v souborném ZS OCHP odvolatelé Orthotes a Pankrácká společnost neuvádí žádné jiné námitky.

K výše uvedenému MŽP OVSS I při důkladném zhodnocení napadených závazných stanovisek a námitkám odvolatelů konstatuje, že neshledalo, že napadená závazná stanoviska by byly věcně nesprávná či nezákonná."

Ministerstvo se ztotožňuje s vyjádřením ministra životního prostředí k problematice prohlášení nesprávnosti podkladů závazného stanoviska (nebo rozhodnutí) - požaduje-li zákon, aby byl podklad zpracovaný oprávněnou osobou (osobou s platnou autorizací), pak lze správnost tohoto podkladu vyvrátit opět pouze autorizovanou osobou.

Pro úplnost ministerstvo uvádí, že je-li studie podkladem pro závazné stanovisko, pak je součástí spisu, který vede příslušný dotčený orgán. Součástí spisu stavebního úřadu (popř. odvolacího orgánu) je výsledné závazné stanovisko.

Současně ministerstvo připomíná, že předmětem přezkoumání je rozhodnutí o umístění stavby, nikoliv podrobné technické řešení jejího provedení ani budoucí způsob jejího užívání. V řízení o umístění stavby se posuzuje zejména, zda lze navržený záměr v daném území umístit, zda je v souladu s územně plánovací dokumentací a zda jeho realizací nedojde k nepřípustnému dotčení chráněných veřejných zájmů nebo práv dalších osob. Posouzení konkrétního stavebně-technického provedení stavby a splnění podrobných požadavků na její užívání náleží primárně do následného řízení o povolení stavby, jehož předmět i míra podrobnosti jsou odlišné od řízení o umístění stavby. Odvolatelé nepředložili konkrétní odborné podklady způsobilé zpochybnit správnost vstupních dopravních dat nebo závěry odborných studií, z nichž vycházely dotčené orgány při vydávání svých závazných stanovisek. Samotná existence odlišných odborných názorů či studií bez dalšího neprokazuje nesprávnost podkladů použitých v řízení.

Na základě rozsudku č.j. 17 A 100/2025 – 63 ze dne 14.11.2025 byla do spisu doplněna dne 30.06.2026 a dne 30.09.2026 aktuální stanoviska a vyjádření správců technických sítí. S doplněním podkladů pro vydání rozhodnutí byli účastníci řízení seznámeni přípisem spis. zn. SZ-12584/83/2024, č.j. MMR-73245/2026-83 ze dne 22.10.2026, jiná doplnění učiněna nebyla. Účastníci se k doplněným podkladům nevyjádřili.

Ministerstvo po přezkoumání napadeného rozhodnutí, obsahu odvolání, podkladů shromážděných ve spise, závěrů nadřízených správních orgánů vydaných v rámci přezkumu závazných stanovisek i závěrů vyplývajících z výše uvedených soudních rozhodnutí neshledalo důvody, které by odůvodňovaly závěr, že posuzovaný záměr nelze v daném místě umístit, a to ani z hlediska jeho vlivu na dopravní zatížení území. Současně byly námitky směřující proti odborným závěrům dotčených orgánů přezkoumány v postupu podle § 149 správního řádu příslušnými nadřízenými správními orgány, které neshledaly důvody pro změnu či zrušení přezkoumávaných závazných stanovisek. Ministerstvo proto z jejich závěrů vychází jako ze závazného podkladu pro své rozhodnutí.

Ze shromážděných podkladů, odborných stanovisek i jejich následného přezkumu nevyplývá, že by umístění posuzovaného záměru vedlo k nepřijatelným dopadům na dotčené území. Naopak bylo zjištěno, že záměr je v souladu s územně plánovací dokumentací, byl kladně posouzen příslušnými dotčenými orgány z hlediska jimi chráněných veřejných zájmů a nebyly zjištěny takové negativní vlivy na dopravní situaci, životní prostředí ani okolní zástavbu, které by jeho umístění vylučovaly. Veřejný zájem na umístění stavby je v daném případě prokázán zejména souladem záměru s koncepcí rozvoje území vyjádřenou v územně plánovací dokumentaci, kladnými závěry dotčených orgánů a skutečností, že záměr naplňuje účel předpokládaný pro danou lokalitu, aniž by nepřiměřeně zasahoval do jiných chráněných veřejných či soukromých zájmů.

Ministerstvo dále přihlédlo k tomu, že záměr směřuje k úpravě dopravních poměrů v lokalitě, přičemž podle odborných podkladů a závěrů dotčených orgánů nepředstavuje z hlediska dopravní zátěže území nepřijatelný zásah a je slučitelný s cíli a úkoly územního plánování. Ministerstvo proto přisvědčuje závěru stavebního úřadu, že umístění stavby je v projednávaném případě v souladu s veřejným zájmem a jsou splněny podmínky pro její umístění.

Ministerstvo převzalo vymezení okruhu účastníků předmětného územního řízení ze strany stavebního úřadu, přičemž jednotlivě doručuje v souladu s § 92 odst. 3 stavebního zákona účastníkům podle § 85 odst. 1 téhož zákona, tj. žadateli (Budějovická investiční fond s proměnným základním kapitálem, a.s.) a obci, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn (Hl. m. Praha, zastoupené Institutem plánování a rozvoje hl. m. Prahy).

Dále je toto rozhodnutí na základě rozhodnutí Nejvyššího správního soudu spis. zn. 6 As 285/2021 ze dne 07.12.2023 (*„Vedlejšímu účastníkovi stavebního řízení, kterému bylo v prvním stupni doručováno veřejnou vyhláškou dle § 144 odst. 6 správního řádu, musí být poté, co podá odvolání, doručováno individuálně“*) doručováno do vlastních rukou odvolatelům (Pankrácká společnost, z.s. a Ateliér pro životní prostředí, z.s.). Rozhodnutí není doručováno odvolatelům Sdružení Občanská iniciativa Pankráce a Zelené Kavčí hory o.s., neboť tyto spolky ke dni vydání tohoto rozhodnutí neexistují. Rozhodnutí není doručováno odvolateli Tilia Thákurova, z.s., neboť jeho odvolání bylo výrokem I. rozhodnutí č.j. MHMP 1934249/2019, spis. zn. S-MHMP 206004/2018/STR ze dne 13.03.2020, který nabyl právní moci dne 31.03.2020, zamítnuto jako nepřípustné. Rozhodnutí je zasíláno na vědomí společnosti Orthotes, s.r.o., která nepodala odvolání proti napadenému územnímu rozhodnutí, ale v odvolacím řízení vystupuje aktivně.

Veřejnou vyhláškou je toto rozhodnutí v souladu s § 92 odst. 3 stavebního zákona doručováno účastníkům řízení dle § 85 odst. 2, kteří jsou podrobně vymezeni rozhodnutím Odboru stavebního Úřadu městské části Praha 4 spis. zn. P4/084689/11/OST/JARY, č.j. P4/001795/12/OST/JARY ze dne 10.01.2012, a to na úřední desku odvolacího správního orgánu s účinky doručení a na vědomí na úřední desky ostatních správních orgánů dle rozdělovníku.

Na základě výše uvedeného posoudilo ministerstvo jako **odvolací správní orgán** námitky odvolatele jako nedůvodné a neshledalo důvod pro postup podle § 90 odst. 1 až 4 správního řádu, proto **odvolání zamítlo a rozhodnutí stavebního úřadu potvrdilo**.

Na základě výše uvedeného ministerstvo rozhodlo tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení účastníků:

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu.

Digitálně podepsal:
Ing. Dana Rafflová
19.11.2026 09:45

Ing. Dana Rafflová
vedoucí oddělení stavebně správního I
v odboru stavebně správním

Vyvěšeno dne: ……. Sejmuto dne: …….

Zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup dne: …….

Rozdělovník:

I. Účastníci řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu (do vlastních rukou na dodejku)

1. ECI ENGINEERING, IDDS: vss9yw8,
   V Kolkovně 920/5, 110 00 Praha 1 – Staré Město
   (jako zástupce žadatele, kterým je Budějovická investiční fond s proměnným základním kapitálem, a.s.)

II. Účastníci řízení podle § 27 odst. 2 správního řádu (do vlastních rukou na dodejku)

2. Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy, IDDS: c2zmahu
   Vyšehradská 2077/57, 128 00 Praha 2 - Nové Město
3. Pankrácká společnost, z.s., IDDS: gi8zrwf,
   Hudečkova 1097/12, 140 00 Praha 4
4. Ateliér pro životní prostředí, z.s., IDDS: zbh3z3d,
   Charkovská 441/18, 101 00 Praha 10

III. Účastníci řízení podle § 27 odst. 2 správního řádu (veřejnou vyhláškou)

5. Ministerstvo pro místní rozvoj - úřední deska
   s žádostí o vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dnů s účinky doručení, včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a o vrácení rozhodnutí Odboru územně a stavebně správnímu MMR

IV. Ostatní

6. Magistrát hl. m. Prahy - úřední deska, IDDS: 48ia97h
   Mariánské náměstí 2/2, 110 00 Praha 1
   s žádostí o vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a vrácení rozhodnutí Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru územně a stavebně správnímu (zveřejnění na této úřední desce nemá účinky doručení)
7. Úřad městské části Praha 4 - úřední deska, IDDS: ergbrf7
   Antala Staška 2059/80b, 140 46 Praha 4 - Krč
   s žádostí o vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a vrácení rozhodnutí Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru územně a stavebně správnímu (zveřejnění na této úřední desce nemá účinky doručení)
8. Orthotes, s.r.o., IDDS: c6pkapk
   Antala Staška 1356/76, 140 00 Praha 4 - Krč
9. Magistrát hl. m. Prahy, Odbor stavebního řádu, IDDS: 48ia97h
   Mariánské náměstí 2/2, 110 00 Praha 1
10. Úřad městské části Praha 4, Odbor stavební, IDDS: ergbrf7
    Antala Staška 2059/80b, 140 46 Praha 4 - Krč